

Schriftelijke uitwerking van de mondelinge uitspraak van 8 februari 2023

Van de Tuchtcommissie van de Koninklijke Nederlandsche Schaatsenrijders Bond in de zaak van:

De Koninklijke Nederlandsche Schaatsenrijders Bond,
gevestigd te Amersfoort,

klager,

tegen:

██████████,
woonachtig te ██████████,

aangeklaagde.

Partijen worden hierna aangeduid als de "KNSB" respectievelijk "██████████".

1. Verloop van het geding

- 1.1 Ter beoordeling staan twee mogelijke overtredingen. De eerste overtreding betreft overtreding van artikel 411 lid 11 van het Nationaal Wedstrijdreglement KNSB, Specifieke Bepalingen Marathon en Wedstrijdreglement Marathon. De tweede overtreding betreft overtreding van artikel 411 lid 6 van het Nationaal Wedstrijdreglement KNSB, Specifieke Bepalingen Marathon en Wedstrijdreglement Marathon.
- 1.2 Door de KNSB en ██████████ zijn, voor zover van belang, de volgende stukken in het geding gebracht:
- een schriftelijke aanklacht van mevrouw Margadant, bondsjurist van de KNSB, namens de Scheidsrechterscommissie marathon, van 23 november 2022 tegen ██████████ met - voor zover van belang - de volgende bijlagen:
 - (1) een proces-verbaal van waarneming van 2 december 2021 opgesteld door scheidsrechter Feiken;
 - (2) een proces-verbaal van waarneming van 19 november 2022 opgesteld door scheidsrechter Hagedoorn;
 - (3) een gemotiveerd verweer van ██████████ van 21 november 2022 waarmee ██████████ reageert op het proces-verbaal van waarneming zoals genoemd onder 2;
 - (4) een aanvullende notitie van scheidsrechter Hagedoorn;
 - een door ██████████ gemonteerd gedeelte van de videobeelden van de wedstrijd Trachitol Trophy 1 te Utrecht op 2 december 2021.
- 1.3 Tijdens de zitting van de Tuchtcommissie op 7 december 2022 waren namens de KNSB aanwezig mevrouw Margadant, mevrouw Wijkamp, bestuurslid juridische zaken van de Scheidsrechterscommissie, en de heer Hut, competitieleider/disciplinemanager marathonschaatsen. Naast ██████████ zelf, was zijn coach/ploegleider de heer ██████████ aanwezig.

De behandeling van de klacht is op de zitting van 7 december 2022 aangehouden om het dossier aan te vullen met stukken betreffende de eerste overtreding teneinde het bezwaar daartegen ook in de beoordeling te kunnen betrekken. De behandeling van de klacht is op 8 februari 2023 voortgezet. Tijdens deze zitting waren namens de KNSB aanwezig mevrouw Margadant en mevrouw Wijtkamp. De heer [REDACTED] was als gemachtigde van [REDACTED] aanwezig via een videoverbinding.

- 1.4 Op de zitting van 8 februari 2023 is – met goedbevinden van alle partijen – de zaak voortgezet onder gewijzigde samenstelling van de KNSB Tuchtcommissie.
- 1.5 Ter gelegenheid van de zittingen hebben [REDACTED] en de KNSB hun standpunten nader toegelicht.

2. Toepasselijke regelgeving

- 2.1 Voor de beoordeling van de klacht van de KNSB zijn van belang het Reglement op de Bondsrechtspraak KNSB, zoals vastgesteld op 25 november 2017 (hierna: "Reglement op de Bondsrechtspraak") en het Nationaal Wedstrijdreglement KNSB, Specifieke Bepalingen Marathon en Wedstrijdreglement Marathon, zoals goedgekeurd door de Ledenraad op 30 juni 2022 (hierna: "Wedstrijdreglement").

3. Vaststaande feiten

- 3.1 De vaststelling van de feiten en beoordeling van de klacht vindt plaats op grond van de in het geding gebrachte stukken en het verhandelde ter zitting. Hetgeen is omschreven onder randnummer 3.2 hieronder wordt als vaststaand aangenomen.
- 3.2 [REDACTED] heeft op 2 december 2021 deelgenomen aan de Trachitol Trophy 1 te Utrecht en op 19 november 2022 aan de Marathon Cup 5 te Haarlem. Hij reed beide wedstrijden met beennummer [REDACTED] uitmakend van de ploeg [REDACTED]. Op 2 december 2021 heeft [REDACTED] een gele kaart opgelegd gekregen van de scheidsrechter voor – volgens de scheidsrechter – "ongeoorloofd rijden, met gevaar en hinder, gebruik handen, afwijken van de lijn, door te duwen en te trekken". Op 19 november 2022 heeft [REDACTED] eveneens een gele kaart opgelegd gekregen van de scheidsrechter voor – volgens de scheidsrechter - "schaatsen buiten de wedstrijd baan voor eigen voordeel".

4. Klacht van de KNSB

- 4.1 De KNSB klaagt dat:
 - [REDACTED] op 2 december 2021 artikel 411 lid 11 van het Wedstrijdreglement heeft overtreden;
 - en
 - [REDACTED] op 19 november 2022 artikel 411 lid 6 van het Wedstrijdreglement heeft overtreden.

5. Beoordeling

Overtreding 1 (artikel 411 lid 11 van het Wedstrijdreglement)

- 5.1 Ten aanzien van de eerste overtreding is door de heer [REDACTED] namens [REDACTED] samengevat naar voren gebracht dat [REDACTED] zich correct heeft gedragen en geen agressief gedrag heeft vertoond. [REDACTED] heeft betoogd dat op de camerabeelden te zien is dat de ploeg [REDACTED] in een

treintje rijdt. ■■■ rijdt aanvankelijk op de koppositie en wil met het ingaan van de bocht, als hij de koppositie afgeeft, in het treintje (en uitdrukkelijk niet achter het treintje) instappen. De concurrerende ploeg ■■■ waar de heer ■■■ onderdeel van uitmaakt, probeert de volgorde in het treintje van ■■■ te verstoren. ■■■ probeert de positie van ■■■ in te nemen en komt hierbij in aanraking met ■■■ doordat hij zijn linkerarm over de rechterarm van ■■■ legt. ■■■ maakt een beweging om los te komen en het is hierdoor voor hem onmogelijk om niet van zijn lijn af te wijken.

- 5.2 De KNSB heeft samengevat naar voren gebracht dat ■■■ ongeoorloofd heeft gereden door gebruik te maken van zijn handen en is afgeweken van zijn lijn. Volgens de KNSB is op de camerabeelden te zien dat ■■■ op koppositie rijdt en deze afgeeft met het ingaan van de bocht. ■■■ komt vervolgens aan de binnenkant van de baan te rijden en wil achter het treintje van zijn ploeg ■■■ instappen. Achter deze trein rijdt ■■■. ■■■ stapt desalniettemin achterin de trein. Hij wijkt hierbij af van zijn lijn en gebruikt zijn handen. De KNSB concludeert dat de gele kaart terecht is opgelegd.
- 5.3 Ter zitting heeft de Tuchtcommissie de camerabeelden bekeken. De Tuchtcommissie is met de KNSB van oordeel dat op de camerabeelden duidelijk te zien is dat ■■■ bij het invoegen achter (dus de laatste positie in) het treintje van ■■■ van zijn lijn afwijkt en gebruikmaakt van zijn rechterarm, waarmee hij ■■■ (die op dat moment direct achter het treintje van ■■■ rijdt) raakt. De waarnemingen van de scheldsrechter zijn daarmee ook te zien op de camerabeelden.
- 5.4 Het vorenstaande brengt de Tuchtcommissie tot het oordeel dat de overtreding vast is komen te staan. Deze dient ■■■ te worden aangerekend. Het handelen van ■■■ kwalificeert als overtreding van artikel 411 lid 11 van het Wedstrijdreglement. De Tuchtcommissie oordeelt de klacht met betrekking tot de gestelde overtreding in de wedstrijd van 2 december 2021 dan ook gegrond. Strafoplegging overeenkomstig artikel 415 lid 3 sub d onder 6 van het Wedstrijdreglement was dan ook gerechtvaardigd.

Overtreding 2 (artikel 411 lid 6 van het Wedstrijdreglement)

- 5.5 Ten aanzien van de tweede overtreding zijn partijen het erover eens dat ■■■ buiten de wedstrijd baan heeft geschaatst. ■■■ heeft in de binnenbocht aan de binnenzijde van de pylonen gereden. ■■■ stelt dat hem geen verwijt kan worden gemaakt van het schaatsen buiten de wedstrijd baan. Volgens ■■■ had hij geen andere mogelijkheid. Er zou volgens ■■■ een gevaarlijke situatie zijn ontstaan als hij niet buiten de wedstrijd baan had geschaatst.
- 5.6 De Tuchtcommissie stelt voorop dat het uitgangspunt voor het geven van een gele kaart in geval van schaatsen buiten de aangeduide wedstrijd baan, is dat een deelnemer niet buiten de wedstrijd baan mag schaatsen. Opzettelijk handelen van de schaatser is daarvoor niet vereist. Van het opleggen van een gele kaart kan worden afgezien indien de schaatser geen verwijt treft. Daarvan zal slechts in bijzondere omstandigheden sprake zijn.
- 5.7 ■■■ heeft na afloop van de wedstrijd op 19 november 2022, blijkens het proces-verbaal van waarneming, tegenover de scheldsrechter het volgende verklaard: *"We gingen met 3 rijen dik de bocht in, en ik zag geen andere optie dan binnen de pionnen te steken om een valpartij te voorkomen. Ook heb ik met deze actie geen kopgroep geforceerd of veel plekken gewonnen. Ik vind deze kaart daarom ook niet terecht."* ■■■ heeft ter zitting – samengevat – aangevoerd (en anders dan hiervoor beschreven) dat bij het ingaan van de bocht één deelnemer naast hem schaatste. Deze deelnemer dwong ■■■ aan de binnenkant van de pylonen (buiten de wedstrijd baan) te schaatsen. Als hij niet aan de binnenkant van de pylonen was gaan schaatsen was er volgens ■■■ een gevaarlijke situatie ontstaan omdat hij in aanraking was gekomen met de betreffende deelnemer. ■■■ wilde deze situatie voorkomen. Volgens ■■■ reden de

overige deelnemers in één lijn achter elkaar. Zij hadden geen andere deelnemers naast zich schaatsen.

- 5.8 Van de kant van de KNSB is samengevat naar voren gebracht dat er geen beelden zijn van de overtreding. Het betreft een waarneming van de scheidsrechter. De scheidsrechter heeft geen gevaarlijke situatie geconstateerd. De KNSB voert aan dat de scheidsrechter heeft geconstateerd dat [REDACTED] buiten de aangeduide wedstrijd baan heeft geschaatst. Dat is volgens de KNSB voldoende voor het opleggen van een gele kaart.
- 5.9 De Tuchtcommissie is van oordeel dat [REDACTED] onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt dat hem geen verwijt treft. Er is in dit geval dus geen sprake van bijzondere omstandigheden die rechtvaardigen dat hij buiten de wedstrijd baan heeft geschaatst. Aangezien er geen videobeelden van het incident zijn, is de Tuchtcommissie aangewezen op de verklaringen van de scheidsrechter en [REDACTED]. Gegeven deze omstandigheden is de Tuchtcommissie van oordeel dat de hierboven opgenomen bevindingen van de scheidsrechter – zoals ook weergegeven in het proces-verbaal van waarneming van 19 november 2022 – als uitgangspunt genomen dienen te worden. Dat geldt temeer nu [REDACTED] ter zitting tegenstrijdig heeft verklaard ten opzichte van de door hem afgelegde verklaring zoals opgenomen in het genoemde proces-verbaal van waarneming.
- 5.10 De Tuchtcommissie merkt ten overvloede nog op dat ter zitting door [REDACTED] is aangevoerd dat de regel zoals opgenomen in artikel 411 lid 6 van het Wedstrijdreglement een onnodige en verkeerde regel zou zijn. De Tuchtcommissie benadrukt dat zij geen oordeel geeft over de inhoud van de door de KNSB vastgestelde regels. De Tuchtcommissie beoordeelt of de regels op de juiste manier zijn toegepast en legt deze zo nodig uit. Zij gaat niet in op het nut of de noodzaak van de regels.
- 5.11 Het vorenstaande brengt de Tuchtcommissie tot het oordeel dat de overtreding vast is komen te staan. Deze dient [REDACTED] te worden aangerekend. Het handelen van [REDACTED] kwalificeert als overtreding van artikel 411 lid 6 van het Wedstrijdreglement. De Tuchtcommissie oordeelt de klacht met betrekking tot de gestelde overtreding in de wedstrijd van 19 november 2022 dan ook gegrond. Strafoplegging overeenkomstig artikel 415 lid 3 sub d onder 3 van het Wedstrijdreglement was dan ook gerechtvaardigd.
- 6. Strafmaat**
- 6.1 In deze zaak heeft de KNSB een schikkingsvoorstel gedaan, inhoudende een schorsing voor de duur van één wedstrijd. In de klacht heeft de KNSB aangegeven dat [REDACTED] hiermee niet akkoord is gegaan. Dat brengt volgens de KNSB met zich dat het schikkingsvoorstel komt te vervallen zodat de schorsing ex artikel 415 lid 2 sub c van het wedstrijdreglement niet één maar twee wedstrijden betreft.
- 6.2 Ter zitting is namens [REDACTED] – samengevat – naar voren gebracht dat het onevenredig is om gestraft te worden voor het aantekenen van protest. Het aantekenen van protest is volgens [REDACTED] legitiem, zeker wanneer een rijder zichzelf onschuldig acht.
- 6.3 De KNSB heeft – samengevat – naar voren gebracht dat het Wedstrijdreglement voorschrijft om in geval van artikel 415 lid 2 onder c van het Wedstrijdreglement de eerder bij wijze van schikking voorgestelde sanctie met minimaal één wedstrijd ter verhogen, omdat er anders geen drempel is om in protest te gaan. Deze regel is in samenspraak met de platforms tot stand gekomen en [REDACTED] was op de hoogte van deze regel.

- 6.4 De Tuchtcommissie is van oordeel dat een verbod voor de duur van één wedstrijd (als genoemd in artikel 4 eerste lid onder f, van het Reglement op de Bondsrechtspraak), te weten de eerstvolgende wedstrijd na de uitspraak van de Tuchtcommissie die vermeld staat op de wedstrijdkalender marathon van de KNSB, recht doet aan de ernst van de overtredingen en in de onderhavige zaak een passende straf is. De Tuchtcommissie betreft in haar oordeel in het bijzonder dat er in deze zaak kennelijk goede gronden waren om verweer te voeren. Dat maakt twee wedstrijden schorsing in dit geval een te zware straf.

7. Beslissing

- 7.1 De Tuchtcommissie verklaart de klacht van de KNSB gegrond en legt aan Harink het verbod op deel te nemen aan één wedstrijd, te weten de eerstvolgende wedstrijd na de mondelinge uitspraak van 8 februari 2023, vermeld op de wedstrijdkalender marathon van de KNSB.

Deze schriftelijke beslissing is een uitwerking van de mondelinge beslissing gegeven op 8 februari 2023.

de heer mr. J. Piena, lid en voorzitter,

mevrouw mr. M van der Linden, lid, en

de heer mr. R.P.C. Smit, lid,

bijgestaan door mr. N.A. Nowotny, secretaris.

Partijen hebben ter zitting afstand gedaan van de mogelijkheid tot het instellen van hoger beroep.