

Schriftelijke uitspraak d.d. 10 april 2020

Van de Tuchtcommissie van de Koninklijke Nederlandsche Schaatsenrijders Bond in de zaak van:

De **Koninklijke Nederlandsche Schaatsenrijders Bond**, gevestigd te Amersfoort, klager,

tegen

[REDACTED]

Partijen worden hierna aangeduid als de “KNSB” respectievelijk [REDACTED].

1. Verloop van het geding

1.1. Het geding betreft een gestelde overtreding van artikel 411 lid 1 en lid 15 van het Nationaal Wedstrijdreglement, Specifieke Bepalingen Marathon, te weten “*fair play*” en dat het “*ploegenspel en hulp van deelnemers van verschillende teams niet is toegestaan*”.

1.2. Door de KNSB en [REDACTED] zijn, voor zover van belang, de volgende stukken in het geding gebracht:

- een schriftelijke aanklacht van de heer R. Kuipers, secretaris van de Scheidsrechterscommissie Marathon van de KNSB (hierna: Scheidsrechterscommissie) van 19 februari 2020 tegen [REDACTED] met – voor zover van belang – de volgende bijlagen:

- (1) een proces-verbaal van waarneming “rode kaart” van 23 januari 2020 om 12:45 uur opgesteld door scheidsrechter de heer J. Hoogeveen;
- (2) een afschrift van ingediende protesten op 23 januari 2020, de laatste binnengekomen om 14:21 uur, die wegens te late indiening niet in behandeling zijn genomen;
- (3) een publicatie van Schaatsen.nl getiteld “[REDACTED]” en een link naar een beeld- en geluidsopname van een interview met [REDACTED];
- (4) het schikkingsvoorstel van 26 januari 2020 aan [REDACTED];
- (5) een gemotiveerd verweer van [REDACTED] waarmee het schikkingsvoorstel wordt afgewezen;

- (6) een aanvullende notitie van de scheidsrechters van de betreffende wedstrijd;
 - (7) een afschrift van de notitie “*Verduidelijking toepassing regels*” van de Scheidsrechterscommissie Marathon (hierna: de Verduidelijking); en
 - (8) een overzicht van de door de Scheidsrechterscommissie toegekende kaarten en schikkingsvoorstellen 2019-2020.
- 1.3. Ter zitting van de KNSB Tuchtcommissie op 10 maart 2020 waren namens de KNSB aanwezig de heer Kuipers en scheidsrechter de heer Groenendal. Naast [REDACTED] zelf, was haar coach / ploegleider de heer [REDACTED] aanwezig.
 - 1.4. Ter gelegenheid van de zitting hebben [REDACTED] en de KNSB hun standpunten nader toegelicht. Tijdens de zitting werd een – door [REDACTED] ingebrachte – compilatie van videobeelden vertoond van de wedstrijd waaraan [REDACTED] deelnam, meer in het bijzonder van de kopgroep waarvan [REDACTED] deel uitmaakte gedurende met name de laatste 15 – 20 kilometer. Tevens is het interview met mevrouw [REDACTED] van direct na de finish beluisterd.
 - 1.5. De zaak tegen [REDACTED] is gelijktijdig behandeld met de zaak tegen mevrouw [REDACTED]. In die laatste zaak zal de Tuchtcommissie afzonderlijk beslissen.

2. Toepasselijke regelgeving

- 2.1. Voor de beoordeling van de klacht van de KNSB zijn van belang het Reglement op de Bondsrechtspraak KNSB, zoals vastgesteld op 25 november 2017 (hierna: Reglement op de Bondsrechtspraak) en het Nationaal Wedstrijdreglement, Specifieke Bepalingen Marathon, zoals goedgekeurd door de Ledenraad in juni 2019 (hierna: Wedstrijdreglement).

3. Vaststaande feiten

- 3.1. De vaststelling van de feiten en beoordeling van de klacht vindt plaats op grond van de in het geding gebrachte stukken en het verhandelde ter zitting. Het volgende wordt als vaststaand aangenomen.
- 3.2. [REDACTED] heeft op 23 januari 2020 deelgenomen aan de Aart Koopmans Memoriaal op de Weissensec. Zij reed met beennummer [REDACTED] deel uitmakend van de ploeg van [REDACTED]. Aan diezelfde wedstrijd nam mevrouw [REDACTED] deel. Zij reed met beennummer [REDACTED] deel uitmakend van de ploeg van [REDACTED] en zij kwam als eerste over de finish.
- 3.3. Na afloop van de wedstrijd heeft de hoofdscheidsrechter [REDACTED] een rode kaart toegekend. Hiervan is zowel in de voorlopige, als in de definitieve uitslag melding gemaakt. Ook is de voorlopige uitslag in de ‘ploegleidersapp’ gedeeld. Aan deze sanctie ligt blijkens het proces-verbaal van waarneming het volgende ten grondslag: “*het als enige rijdster van een ploeg verlenen van hulp aan een ander team hetgeen zichtbaar zou zijn geweest door (i) het peloton bij elkaar te houden voor een ander team; (ii) het tempo hoog te houden in de kopgroep voor mevrouw [REDACTED]; en (iii) het niet zelf mee sprinten voor eigen kans.*”

4. Klacht van de KNSB

- 4.1. De KNSB klaagt dat [REDACTED] artikel 411 lid 1 en lid 15, van het Wedstrijdreglement heeft overtreden.

5. Beoordeling

- 5.1. Vooropgesteld kan worden dat partijen het – los van de vraag of in deze zaak al dan niet sprake is van een overtreding daarvan – erover eens zijn dat het ongeoorloofd is om aan (een rijdster van) een andere ploeg hulp te verlenen, zoals uitgewerkt in de Verduidelijking. De vraag is dus of in deze zaak sprake is van een overtreding van deze regel.
- 5.2. Op grond van het onderzoek op de zitting, meer in het bijzonder de door de Tuchtcommissie bekeken videobeelden, overweegt de Tuchtcommissie als volgt.
- 5.3. [REDACTED] heeft tot haar verdediging – kort gezegd – aangevoerd dat zij zich niet herkent in de bevindingen van de jury, dat zij als enige aanwezige rijdster van haar ploeg voor eigen kansen heeft gereden en dat zij zich zwaar benadeeld en onrechtvaardig behandeld voelt.
- 5.4. [REDACTED] heeft beargumenteerd uiteengezet dat zij het peloton niet bij elkaar heeft gehouden voor een ander (team). Zij heeft aangegeven dat haar opdracht was om te winnen en op ‘timing’ te rijden; er was geen enkele opdracht om samen te werken. Verder is vooral van belang dat [REDACTED] juist steeds heeft aangevallen, omdat dit de enige manier is waarop zij kan winnen; de wedstrijd moet hard zijn en het tempo hoog. [REDACTED] zocht zo een kans om te ontsnappen, omdat ze weet dat ze een sprint nooit kan winnen. Daarom heeft [REDACTED] op een aantal momenten gaten dichtgereden, maar ook andere ‘eenlingen’ hebben dat gedaan. [REDACTED] benadrukt dat zij niet met mevrouw [REDACTED] bezig is geweest. [REDACTED] reed voor zichzelf en aanvallend, waarbij ze werd tegengewerkt – door het opzettelijk laten vallen van gaten – door ploegen die meerdere rijdsters in de kopgroep hadden. Ook daarin lag een reden voor het steeds moeten dichtrijden van gaten. Dat er geen sprake is geweest van een ‘samenwerking’ blijkt ook uit het feit dat het harde rijden van [REDACTED] ertoe heeft geleid dat juist de kopvrouw van [REDACTED] al in een vroeg stadium heeft moeten lossen. Bovendien is [REDACTED] tijdens de betreffende wedstrijd ten val gekomen en staat vast dat mevrouw [REDACTED] – die daar direct achter schaatste en dat dus zonder twijfel heeft gezien – niet op [REDACTED] heeft gewacht. [REDACTED] heeft geheel op eigen kracht de kopgroep weer moeten bijhalen. Ten slotte merkte [REDACTED] op dat het klopt dat zij niet heeft mee gesprint. De reden hiervoor was echter dat zij bij het sprinten geen kans had. Zij heeft dat nooit en zeker niet nu haar enkel gevoelig was na de val. [REDACTED] heeft uitdrukkelijk tegengesproken dat zij is opgehouden met schaatsen. Zij heeft de wedstrijd gewoon uitgereden en is met de groep waarin ze reed over de finish gekomen.
- 5.5. Desgevraagd heeft de KNSB gesteld dat de rode kaart gebaseerd is op eigen waarneming van de scheidsrechters, maar – achteraf – wordt bevestigd door ingediende protesten van andere ploegleiders en het interview dat mevrouw [REDACTED] na afloop heeft gegeven.
- 5.6. De Tuchtcommissie is van oordeel dat de ingediende protesten van andere ploegleiders, die wel bij de stukken zijn gevoegd, niet bij de beoordeling kunnen worden betrokken. Deze protesten zijn immers afgewezen, omdat ze te laat zijn ingediend. Enig onderzoek naar de achtergrond van deze protesten is dan ook achterwege gebleven en [REDACTED] heeft zich daartegen niet kunnen verdedigen.

- 5.7. Nog daargelaten dat de rode kaart aan [REDACTED] al kort na de wedstrijd is uitgedeeld en de scheidsrechters de intentie tot verboden hulp aan een andere ploeg al meenden te kunnen vaststellen, betreft de Tuchtcommissie in haar oordeel tevens het interview met mevrouw [REDACTED] dat bestaat uit een gefilmd interview, waarvan later kennelijk schriftelijk verslag is gedaan. Dat schriftelijke verslag zit bij de stukken en hierin is, als citaat weergegeven, uit de mond van mevrouw [REDACTED] het volgende opgetekend: *“We moesten wel samenwerken, want in je eentje tegen die ploegen is niet te doen.”*. Dat zou uiteraard de conclusie van de KNSB ondersteunen, maar de Tuchtcommissie kan ook het schriftelijk verslag niet bij de beoordeling betrekken, omdat uit de – ter zitting bekeken – beelden van het interview blijkt dat mevrouw [REDACTED] deze woorden nooit heeft gezegd. De stelling dat mevrouw [REDACTED] in het interview de samenwerking heeft bevestigd is dan ook onjuist. Mevrouw [REDACTED] heeft onder andere het volgende gezegd: *“Eigenlijk werkt iedereen samen tegen ons, [REDACTED] en mij, dus ja, we moesten overal bijzitten”*. Als haar wordt gevraagd naar het laatste kopgroepje dat [REDACTED] dichtreed, reageert mevrouw [REDACTED] als volgt: *“Nou ik zag [REDACTED] op kop rijden en ik denk die buffelt wel door, dus ik denk, nou, dat komt wel goed”*. Hetgeen mevrouw [REDACTED] tijdens het interview wel heeft gezegd, biedt naar het oordeel van de Tuchtcommissie onvoldoende grondslag voor de stelling van de KNSB dat [REDACTED] aan mevrouw [REDACTED] ongeoorloofde hulp heeft geboden.
- 5.8. Dan rest de vraag of de waarnemingen van de scheidsrechters voldoende zijn voor de conclusie dat [REDACTED] ongeoorloofde hulp heeft geboden aan mevrouw [REDACTED]. Hierbij geldt dat [REDACTED] de door de scheidsrechters geconstateerde wijze van rijden niet ontkent. Haar verweer, zoals hierboven weergegeven, houdt echter in dat zij met deze wijze van rijden een andere intentie had dan de KNSB vermoedt. In dat verband is van belang dat voor de vraag of sprake is geweest van het ongeoorloofd bieden van hulp, zoals bedoeld in artikel 411 lid 15 van het Wedstrijdreglement, de intentie van de gewraakte actie(s) van belang is. Zo blijkt ook uit de *“Verduidelijking toepassing regels”* van de Scheidsrechterscommissie.
- 5.9. Die ‘intentie’ zal moeten worden afgeleid uit de vast te stellen feiten en omstandigheden. Als gezegd verschillen de KNSB en [REDACTED] niet van mening over de wijze waarop door [REDACTED] is geschaatst. Verdere bijzonderheden daaromtrent zijn door de KNSB niet naar voren gebracht. Naar het oordeel van de Tuchtcommissie is dan ook, gelet op het door [REDACTED] geschetste wedstrijdverloop onvoldoende komen vast te staan dat [REDACTED] de intentie zou hebben gehad mevrouw [REDACTED] hulp te bieden. Daar doet – naar het oordeel van de Tuchtcommissie – niet aan af dat [REDACTED] en mevrouw [REDACTED] deel uitmaken van een en dezelfde trainingsploeg.
- 5.10. Alles afwegende oordeelt de Tuchtcommissie de klacht met betrekking tot de gestelde overtreding in de wedstrijd van 23 januari 2020 daarom ongegrond. Aangezien de Tuchtcommissie niet de mogelijkheid heeft de opgelegde sanctie ongedaan te maken, volstaat de commissie met een verwijzing naar de mogelijkheid zoals die is opgenomen in artikel 415 lid 1 sub n van het Wedstrijdreglement.

6. Beslissing

6.1. De Tuchtcommissie verklaart de klacht van de KNSB ongegrond.

Deze schriftelijke beslissing is gegeven op 10 april 2020.

mevrouw mr. C.M.E. de Koning, voorzitter,

de heer drs. N.R.F. van Dalen en de heer mr. J. Piena, leden;

bijgestaan door mevrouw mr. M. van der Linden, secretaris.

mw. mr. C.M.E. de Koning,
voorzitter

mw. mr. M. van der Linden,
secretaris

Voor mededelingen omtrent hoger beroep, zie het aangehechte blad.