

Schriftelijke uitspraak d.d. 3 januari 2020



Van de Tuchtcommissie van de Koninklijke Nederlandsche Schaatsenrijders  
Bond in de zaak van:


De **Koninklijke Nederlandsche Schaatsenrijders Bond**, gevestigd  
te Amersfoort,

klager,

tegen:








aangeklaagde.

Partijen worden hierna aangeduid als de "KNSB" respectievelijk 

## 1. VERLOOP VAN HET GEDING

1.1. Ter beoordeling staan twee mogelijke overtredingen van artikel 411 lid 10 van het Nationaal Wedstrijdreglement, Specifieke Bepalingen Marathon. Meer in het bijzonder is aan de orde de vraag of – in twee verschillende wedstrijden – sprake is geweest van 'een ongeoorloofde wijze van rijden'.

1.2. Door de KNSB en  zijn, voor zover van belang, de volgende stukken in het geding gebracht:

- een schriftelijke aanklacht van de heer R. Kuipers namens de Scheidsrechterscommissie Marathon van de KNSB (hierna: Scheidsrechterscommissie) bij e-mail van 10 december 2019 tegen  met – voor zover van belang en voor zover nodig met verbetering van kennelijke schrijffouten – de volgende bijlagen:
  - (1) een proces-verbaal van waarneming met betrekking tot een overtreding van  tijdens de KPN Marathon Cup 3 te Deventer d.d. 2 november 2019, opgesteld door de heer J. Hoogeveen en verbaal uitgereikt door de heer R. Koot, beiden scheidsrechter, en betreffende, kort gezegd, 'handen gebruiken ter bevordering van eigen positie';
  - (2) een proces-verbaal van waarneming met betrekking tot een overtreding van  tijdens de Trachitol Trophy te Enschede d.d. 21 november 2019, opgesteld door mevrouw N. Schouten, scheidsrechter, en eveneens verbaal door haar uitgereikt, en betreffende, kort gezegd, 'duwen, waardoor de geduwde rijder ten val kwam';
  - (3) een schikkingsvoorstel van de heer Kuipers, namens de Scheidsrechterscommissie, van 22 november 2019 aan , betreffende een schikkingsvoorstel voor de twee gele kaarten, inhoudende een schorsing voor de duur van één wedstrijd; en

Partners van schaatsend Nederland



kpn

(4) een gemotiveerd verweer van [REDACTED] van 25 november 2019 aan de Scheidsrechterscommissie waarin het schikkingsvoorstel wordt afgewezen.

- een e-mail van de heer [REDACTED], ploegvertegenwoordiger [REDACTED], de ploeg van [REDACTED], d.d. 11 december 2019 met daarin opgenomen een verzoek van de zijde van [REDACTED] met daarbij behorende bijlagen.

1.3. Ter zitting van de KNSB Tuchtcommissie op 18 december 2019 waren namens de KNSB de heer Kuipers en de heer Broex aanwezig. Naast [REDACTED] zelf, was namens hem mede aanwezig zijn ploegvertegenwoordiger tevens gemachtigde, de heer [REDACTED]

1.4. Ter gelegenheid van de zitting hebben [REDACTED] (en de heer [REDACTED] namens hem) en de KNSB hun standpunten nader toegelicht.

## 2. TOEPASSELIJKE REGELGEVING

2.1. Voor de beoordeling van de klacht van de KNSB zijn van belang het Reglement op de Bondsrechtspraak KNSB, zoals vastgesteld op 25 november 2017 (hierna: Reglement op de Bondsrechtspraak) en het Nationaal Wedstrijdreglement, Specifieke Bepalingen Marathon, zoals vastgesteld in juni 2019 (hierna: Wedstrijdreglement).

## 3. VASTSTAANDE FEITEN

3.1. De vaststelling van de feiten en beoordeling van de klacht vindt plaats op grond van de in het geding gebrachte stukken en het verhandelde ter zitting. Het volgende wordt als vaststaand aangenomen.

3.2. [REDACTED] heeft op 2 november 2019 deelgenomen aan de KPN Marathon Cup 3 te Deventer en op 21 november 2019 aan de Trachitol Trophy 1 te Enschede. Hij reed met beenummer [REDACTED]. Op 2 november 2019 heeft [REDACTED] een gele kaart opgelegd gekregen van de scheidsrechter voor – volgens de scheidsrechter – “*Handen gebruiken ter bevordering van eigen positie*”. Op 21 november 2019 heeft [REDACTED] eveneens een gele kaart opgelegd gekregen van de scheidsrechter voor – volgens de scheidsrechter – het volgende: “*Rijder duwde met nog 7 rondes te gaan een rijder opzij teneinde plaats te maken in de rij van rijders. De geduwde rijder kwam hierbij ten val.*”. Voor zover in de processen-verbaal de datum of plaats anders is genoteerd, is vast komen te staan dat de hiervoor opgenomen gegevens de juiste zijn.

## 4. KLACHT VAN DE KNSB

4.1. De KNSB klaagt dat [REDACTED] artikel 411 lid 10 van het Wedstrijdreglement twee keer heeft overtreden.

## 5. BEOORDELING

- 5.1. Op basis van artikel 411 lid 10 van het Wedstrijdreglement is het niet toegestaan om op een ongeoorloofde wijze te rijden, waardoor andere deelnemers worden benadeeld in het wedstrijdverloop, een deelnemer voordeel probeert te behalen en/of gevaar of hinder ontstaat voor andere deelnemers. Dit betreft onder andere duwen en trekken, het afwijken van de rechte lijn of het hinderen van een inhalende en/of een ingehaalde deelnemer. Op grond van artikel 415 lid 2 sub d onder 6 van het Wedstrijdreglement kan bij overtreding van dat artikel een gele kaart worden gegeven.
- 5.2. In dit kader is eveneens van belang dat op grond van artikel 415 lid 1 sub i van het Wedstrijdreglement het volgende is bepaald: *“Deelnemer aan wie in een wedstrijd een rode kaart is gegeven of deelnemer aan wie binnen een jaar in twee afzonderlijke wedstrijden, ongeacht in welke divisies, een gele kaart is gegeven kan door de SRC een schikkingsvoorstel worden gedaan voor een op te leggen maatregel.”* Indien de deelnemer zich binnen 72 uur na versturen van het schikkingsvoorstel niet akkoord verklaart, voorzien van een gemotiveerd verweer en betaling van protestgeld aan de KNSB, zal door de Scheidsrechterscommissie een aanklacht worden ingediend bij de Tuchtcommissie. In deze zaak is dat laatste het geval geweest.
- 5.3. In de onderhavige zaak hebben beide partijen ter zitting een uitgebreide toelichting gegeven op hun standpunten.
- 5.4. Samengevat is van de kant van de KNSB naar voren gebracht dat in twee wedstrijden een overtreding is begaan. Op 2 november 2019 zou [REDACTED] zijn handen hebben gebruikt ter bevordering van zijn eigen positie en op 21 november 2019 zou [REDACTED] een rijder hebben geduwd, waardoor deze geduwde rijder ten val zou zijn gekomen. Daarop is de wedstrijd onderbroken en later herstart. [REDACTED] zou hierdoor tot tweemaal toe op een ongeoorloofde wijze hebben gereden.
- 5.5. De overtreding van 2 november 2019 wordt erkend. Op 21 november 2019 is aan [REDACTED] ook een gele kaart gegeven. [REDACTED] wijst er ter zitting – samengevat – op dat de procedure als bedoeld in artikel 415 lid 1 sub f van het Wedstrijdreglement op 21 november 2019 niet gevolgd zou zijn. [REDACTED] heeft het bijbehorende proces-verbaal van waarneming nooit ontvangen en hem is derhalve de kans ontnomen binnen de in het Wedstrijdreglement gestelde 30 minuten na de wedstrijd zijn visie op de bevindingen van de scheidsrechter te geven. Dat de KNSB stelt dat [REDACTED] wel degelijk op de hoogte had kunnen zijn van de gele kaart, nu dit zichtbaar was op de opgehangen voorlopige uitslag en kenbaar is gemaakt in de ploegleidersapp, doet daar volgens [REDACTED] niet aan af. Voorts wijst [REDACTED] erop dat artikel 415 lid 1 sub i van het Wedstrijdreglement in dit geval niet van toepassing zou zijn, omdat sprake is van gele kaarten in twee verschillende competities. Op 21 november 2019 zou tenslotte geen sprake zijn geweest van een overtreding die aan hem te wijten is. Volgens [REDACTED] zat hij schuin voor de rijder die uiteindelijk ten val kwam toen hij daar een gaatje zag en wilde instappen. De betreffende rijder viel wel, maar dat was volgens [REDACTED] aan een eigen gedraging van deze rijder, die het instappen van [REDACTED] wilde verhinderen, te wijten.
- 5.6. Op grond van het onderzoek op de zitting, concludeert de Tuchtcommissie als volgt. De overtreding van 2 november 2019 staat vast. Deze overtreding is van de zijde van [REDACTED] erkend en ter terechtzitting ook niet bestreden. Voor wat betreft de vermeende overtreding

op 21 november jl. wordt allereerst de vraag beoordeeld of de beslissing van de scheidsrechter tot het opleggen van een gele kaart op de juiste manier is kenbaar gemaakt. Naar het oordeel van de Tuchtcommissie is dat het geval geweest. De assistent-scheidsrechter die de overtreding heeft waargenomen, heeft dat direct aan de hoofdscheidsrechter gemeld. De beslissing tot het geven van een gele kaart is door de hoofdscheidsrechter echter pas na de wedstrijd genomen, nadat hij ook de beelden (waarop, zo begrijpt de Tuchtcommissie, de overtreding vanwege een ongunstig camerastandpunt niet zichtbaar was) heeft kunnen bekijken. Gelet op de herstart van de wedstrijd wordt een beoordeling op dit late moment verdedigbaar geacht. De uitslag stond vast – en was door de gele kaart feitelijk onveranderd. Daarbij is erkend dat de gele kaart ook kenbaar is gemaakt via de ploegleidersapp. Dat daar mogelijk niet (direct) naar gekeken zou zijn, is voor eigen risico van de ploegleider en daarmee van ██████ en betreft niet een relevante omstandigheid waar in dit kader in redelijkheid rekening mee gehouden kan worden. Evenmin valt in te zien dat artikel 415 lid 1 sub i van het Wedstrijdreglement in dit geval toepassing zou missen, nu zelfs ongeacht de divisie een schikkingsvoorstel kan worden gedaan voor gele kaarten in twee afzonderlijke wedstrijden. Het oordeel van de scheidsrechter dient dan ook als uitgangspunt te worden genomen. Dit geldt te meer nu ██████ in dit geval degene is die in probeert te stappen, van buiten naar binnen komt en zelf door deze (voorgenomen) actie dus van zijn lijn afwijkt. De Tuchtcommissie ziet op basis van hetgeen in het kader van deze procedure en ter terechtzitting naar voren is gebracht geen aanleiding in deze zaak van het oordeel van de scheidsrechter af te wijken.

- 5.7. De Tuchtcommissie is van oordeel dat de overtredingen vast zijn komen te staan en dat deze ██████ dienen te worden aangerekend. Het handelen van ██████ kwalificeert derhalve als overtreding van artikel 411 lid 10 van het Wedstrijdreglement. De Tuchtcommissie oordeelt de klacht met betrekking tot de gestelde overtreding in de wedstrijden van 2 november 2019 en 21 november 2019 dan ook gegrond. Dit rechtvaardigt strafoplegging overeenkomstig artikel 415 van het Wedstrijdreglement en artikel 4 van het Reglement op de Bondsrechtspraak.

## 6. STRAFMAAT

- 6.1. In deze zaak heeft de KNSB in het schikkingsvoorstel een voorstel geformuleerd inhoudende een schorsing voor de duur van één wedstrijd. In de klacht heeft de KNSB aangegeven een schorsing voor de duur van één wedstrijd een proportionele maatregel te achten met daarbij een aanvullende bestuurlijke boete gelet op het meerwerk dat gepaard gaat met het voeren van een procedure bij de Tuchtcommissie en de omstandigheid dat de achtergrond van het voeren van deze procedure is gelegen in sportieve en sponsorbelangen.
- 6.2. De Tuchtcommissie is van oordeel dat een verbod voor de duur van één wedstrijd (als genoemd in artikel 4, eerste lid onder f, van het Reglement op de Bondsrechtspraak), te weten de eerstvolgende wedstrijd na de uitspraak van de Tuchtcommissie die vermeld staat op de wedstrijdkalender marathon van de KNSB, recht doet aan de ernst van de overtreding en in de onderhavige zaak een passende straf is. Een aanvullende boete wordt niet passend geacht bij de zwaarte van de gedragingen die in deze zaak is gebleken. Bovendien heeft ██████ één van de overtredingen betwist, zodat onderhavige procedure niet kan worden aangemerkt als uitsluitend ingegeven door sportieve en/of sponsorbelangen.

7. **BESLISSING**

- 7.1 De Tuchtcommissie verklaart de klacht van de KNSB gegrond en legt aan [REDACTED] het verbod op deel te nemen aan één wedstrijd, te weten de eerstvolgende wedstrijd na deze uitspraak, vermeld op de wedstrijdkalender marathon van de KNSB.

Deze schriftelijke beslissing is gegeven op 3 januari 2020.

de heer mr. F.G. Bauduin, voorzitter,  
mevrouw mr. C.M.E. de Koning, lid, en  
de heer mr. J. Piena, lid;

bijgestaan door mevrouw mr. M. van der Linden, secretaris.

[REDACTED]  
mr. F.G. Bauduin,  
voorzitter

[REDACTED]  
mw. mr. M. van der Linden,  
secretaris

*Voor mededelingen omtrent hoger beroep, zie het aangehechte blad.*