

Schriftelijke uitspraak d.d. 16 januari 2019

Van de Tuchtcommissie van de Koninklijke Nederlandsche Schaatsenrijders Bond in de zaak van:


De **Koninklijke Nederlandsche Schaatsenrijders Bond**,
gevestigd te Amersfoort,

klager,



tegen:



aangeklaagde.

Partijen worden hierna aangeduid als de "KNSB" respectievelijk 

1. VERLOOP VAN HET GEDING

- 1.1. Het geding betreft een gestelde overtreding van artikel 423, lid 3 sub c onder 5 van het Nationaal Wedstrijdreglement, Specifieke Bepalingen Marathon, te weten '*mensgericht fysiek geweld of het ondernemen van pogingen daartoe*'.
- 1.2. Door de KNSB en  zijn, voor zover van belang, de volgende stukken in het geding gebracht:
 - een schriftelijke aanklacht van mevrouw Schouten namens de Scheidsrechterscommissie sectie Marathon a.i. van de KNSB (hierna: Scheidsrechterscommissie) van 20 november 2018 tegen  met – voor zover van belang – de volgende bijlagen:
 - (1) een proces-verbaal van waarneming van 27 oktober 2018 opgesteld door scheidsrechter de heer J. Hoogeveen;

- (2) een e-mail van mevrouw Schouten, secretaris van de Scheidsrechterscommissie a.i., van 30 oktober 2018 aan [REDACTED], betreffende een na de wedstrijd van 27 oktober 2018 – op basis van camerabeelden – geconstateerde overtreding waarbij [REDACTED] ten val zou zijn gekomen en daarbij een tweede schaatser in zijn val meenam, waarvoor alsnog een rode kaart is opgelegd en [REDACTED] uit de uitslag werd verwijderd. Aan [REDACTED] is een schikkingsvoorstel gedaan, inhoudende een schorsing voor de duur van één wedstrijd.
- (3) een e-mail van [REDACTED] van 30 oktober 2018 aan mevrouw Schouten waarin het schikkingsvoorstel wordt afgewezen.
- een e-mail van [REDACTED] van 28 november 2018 aan de secretaris van de Tuchtcommissie met daarin zijn bezwaren naar aanleiding van de klacht.
- 1.3. Ter zitting van de KNSB Tuchtcommissie op 17 december 2018 waren namens de KNSB aanwezig de heer P. van der Zwaag en scheidsrechter de heer Hoogeveen. Naast [REDACTED] zelf, was zijn coach / ploegleider [REDACTED] aanwezig.
- 1.4. Ter gelegenheid van de zitting hebben [REDACTED] en de KNSB hun standpunten nader toegelicht. Eveneens is tijdens de zitting de heer Hoogeveen van de zijde van de KNSB als getuige gehoord. Tijdens de zitting zijn videobeelden vertoond van de vermeende overtreding door [REDACTED] te weten het met de handen opzij duwen van [REDACTED] waardoor hij ten val kwam en een tweede schaatser in zijn val meenam.

2. TOEPASSELIJKE REGELGEVING

- 2.1. Voor de beoordeling van de klacht van de KNSB zijn van belang het Reglement op de Bondsrechtspraak KNSB, zoals vastgesteld op 25 november 2017 (hierna: Reglement op de Bondsrechtspraak) en het Nationaal Wedstrijdreglement, Specifieke Bepalingen Marathon, zoals vastgesteld op 2 juni 2018 (hierna: Wedstrijdreglement).

3. VASTSTAANDE FEITEN

- 3.1. De vaststelling van de feiten en beoordeling van de klacht vindt plaats op grond van de in het geding gebrachte stukken en het verhandelde ter zitting. Het volgende wordt als vaststaand aangenomen.

- 3.2. ■■■ heeft op 28 oktober 2018 deelgenomen aan de KPN Cup 2 te Deventer. Hij reed met beenummer ■■■. Aan diezelfde wedstrijd nam ■■■ deel. Hij reed met beenummer ■■■. Met nog acht ronden te gaan, is de heer ■■■ voor ■■■ ingevoegd. Kort daarna is ■■■ ten val gekomen, waarbij hij een tweede schaatser in zijn val heeft meegenomen.
- 3.3. Na afloop van de wedstrijd heeft ■■■ bij de scheidsrechter geklaagd over het optreden van ■■■. Na bestudering van de videobeelden heeft de scheidsrechter ongeveer 45 minuten nadat de wedstrijd was geëindigd, besloten alsnog een rode kaart te geven aan ■■■ en hem uit de uitslag te verwijderen. De ploegleider van ■■■ is hier telefonisch over geïnformeerd. Aan deze sanctie ligt blijkens het proces-verbaal van waarneming het volgende ten grondslag: *"met het rondbord op 8 wil rijder ■■■ naar binnen toe in de rij rijders waar geen ruimte is. Dit om zichzelf een betere positie toe te eigenen en duwt daarbij ■■■ aan de kant. ■■■ komt hierdoor ten val en neemt in zijn val een andere rijder mee."*

4. KLACHT VAN DE KNSB

- 4.1. De KNSB klaagt dat ■■■ artikel 423, lid 3, sub c onder 5, van het Wedstrijdreglement heeft overtreden.

5. BEOORDELING

- 5.1. ■■■ heeft tot zijn verdediging aangevoerd dat hij zich met nog 8,5 ronde te gaan aan het voorbereiden was op de finale en dat als hij in die fase van de wedstrijd een gaatje ziet, hij daar dan tussen gaat. Hij wilde immers een goede positie verwerven voor de sprint. Aangezien hij een van de snellere schaatsers van zijn ploeg is, was onderdeel van de strategie van de ploeg ook dat ■■■ een goede sprint zou gaan rijden. ■■■ is inderdaad – vlak voor de val van ■■■ – voor hem ingestapt, maar het is volgens ■■■ absoluut niet aan zijn schuld te wijten dat ■■■ is gevallen. ■■■ is gevallen. ■■■ lijkt om een andere reden uit balans te zijn geraakt. ■■■ meent in ieder geval dat hij reglementair heeft gereden en is het niet eens met de aan hem opgelegde sanctie. Daarbij is volgens ■■■ sprake van een vormfout, nu de scheidsrechter 45 minuten na de wedstrijd niet meer bevoegd was om in dezen een beslissing te nemen. Op grond van artikel 423, lid 1 sub a en d had de beoordeling overgelaten moeten worden aan de scheidsrechterscommissie.

- 5.2. Op grond van het onderzoek op de zitting, meer in het bijzonder de door de Tuchtcommissie bekeken videobeelden alsmede de getuigenverklaring van de heer Hoogeveen, concludeert de Tuchtcommissie als volgt.
- 5.3. Tussen partijen staat vast dat de scheidsrechter na de wedstrijd de videobeelden heeft bekeken en dat de ploegleider van [REDACTED] nadien is geïnformeerd dat door deze scheidsrechter alsnog een rode kaart was opgelegd en dat [REDACTED] uit de uitslag verwijderd zou worden. De Tuchtcommissie kan niet anders dan concluderen dat in deze bijzondere situatie niet is gehandeld conform het bepaalde in artikel 423, lid 1 sub a en artikel 423, lid 1 sub d van het Wedstrijdreglement. Na de huldiging dan wel na het moment waarop de laatste deelnemer het ijs verlaat, kan de scheidsrechter niet langer een sanctie opleggen. Ingevolge artikel 423, lid 1 sub d van het Wedstrijdreglement kan in voorkomend geval alleen de scheidsrechterscommissie – op basis van camerabeelden – alsnog een schikkingsvoorstel doen dan wel een aanklacht indienen bij de Tuchtcommissie. De Tuchtcommissie volstaat in deze zaak met het constateren van dit vormverzuim, aangezien de commissie van oordeel is niet bij machte te zijn de opgelegde sanctie ongedaan te maken, gegeven artikel 423, lid 1 sub e van het Wedstrijdreglement.
- 5.4. Los daarvan, heeft de Tuchtcommissie op basis van het besprokene ter zitting en de videobeelden niet méér kunnen vaststellen dan dat mogelijk een instabiele situatie is gecreëerd. Het is niet buiten redelijke twijfel vast te stellen dat de val van [REDACTED] valt toe te rekenen aan het schaatsgedrag van [REDACTED].
- 5.5. De Tuchtcommissie oordeelt de klacht met betrekking tot de gestelde overtreding in de wedstrijd van 27 oktober 2018 dan ook ongegrond.

6. BESLISSING

- 7.1 De Tuchtcommissie verklaart de klacht van de KNSB ongegrond.

Deze schriftelijke beslissing is gegeven op 16 januari 2019.

de heer mr. F.G. Bauduin, voorzitter,
de heer drs. N.R.F. van Dalen, lid; en,
mevrouw mr. M.E. Rosing, lid;

bijgestaan door mevrouw mr. M. van der Linden, secretaris.

[REDACTED]

mr. F.G. Bauduin,
voorzitter

[REDACTED]

mw. mr. M. van der Linden,
secretaris

Voor mededelingen omtrent hoger beroep, zie het aangehechte blad.