

Schriftelijke uitspraak d.d. 21 juli 2025

Van de Tuchtcommissie van de Koninklijke Nederlandse Schaatsenrijders
Bond in de zaak van:

De Koninklijke Nederlandsche Schaatsenrijders Bond, gevestigd te Utrecht,
vertegenwoordigd door [REDACTED] namens het sectiebestuur shorttrack van de KNSB,
klager,

tegen:

[REDACTED], woonachtig te [REDACTED],
aangeklaagde.

Partijen worden hierna aangeduid als de "KNSB" respectievelijk "[REDACTED]".

1. Verloop van het geding

- 1.1 Ter beoordeling staat de mogelijke overtreding van artikel 301 lid 10 van het Nationale Wedstrijdreglement Specifieke Bepalingen Shorttrack jo. artikel 295 lid 2 van de ISU Special Regulations & Technical Rules Short Track Speed Skating en de op grond daarvan door de KNSB verzochte sanctie als bedoeld in artikel 307 onder A lid 3 van het Nationale Wedstrijdreglement Specifieke Bepalingen Shorttrack.
- 1.2 Door de KNSB en [REDACTED] zijn, voor zover van belang, de volgende stukken in het geding gebracht:
- een schriftelijke aanklacht tegen [REDACTED] van de KNSB van 25 juni 2025 met de volgende bijlagen:
 - 1) een scheidsrechtersverslag: Rapport rode kaart NK junioren shorttrack 22-23 maart 2025 van 25 maart 2025 opgesteld door scheidsrechter Post ("**Rapport rode kaart**");
 - 2) een list of infringements NK Shorttrack Junioren en Neo Senioren 22-23 maart 2025 van 23 maart 2025 opgesteld door scheidsrechter Post;
 - een verweerschrift van [REDACTED] van 6 juli 2025;
 - videobeelden van de wedstrijd "Mannen junioren B 500 meter finale, rit 57" te Leeuwarden van 23 maart 2025, ingebracht door de KNSB op 7 juli 2025 op verzoek van de Tuchtcommissie.

- 1.3 Ter zitting van de Tuchtcommissie op 9 juli 2025 was namens de KNSB aanwezig [REDACTED]. Naast [REDACTED] zelf, was zijn moeder [REDACTED] aanwezig.
- 1.4 Ter gelegenheid van de zitting hebben [REDACTED] en de KNSB hun standpunten nader toegelicht.

2. Toepasselijke regelgeving

- 2.1 Voor de beoordeling van de klacht van de KNSB zijn van belang het Reglement op de Bondsrechtspraak KNSB, zoals vastgesteld op 26 juni 2025 (“**Reglement op de Bondsrechtspraak**”) en het Nationale Wedstrijdreglement Specifieke Bepalingen Shorttrack, zoals vastgesteld op 27 juni 2024 (“**Wedstrijdreglement**”), gelezen in samenhang met de ISU Special Regulations & Technical Rules Short Track Speed Skating, zoals vastgesteld op 6 september 2024 (“**ISU Regulations**”).

3. Vaststaande feiten

- 3.1 De vaststelling van de feiten en beoordeling van de klacht vindt plaats op grond van de in het geding gebrachte stukken en het verhandelde ter zitting. Het volgende wordt als vaststaand aangenomen.
- 3.2 [REDACTED] heeft op 22 en 23 maart 2025 deelgenomen aan rit 57 in de finale van de 500 meter voor junioren B (mannen) tijdens het Nederlands kampioenschap Shorttrack te Leeuwarden. Gedurende dan wel na afloop van deze wedstrijd heeft [REDACTED] door scheidsrechter Post twee gele kaarten (“**YC**”) opgelegd gekregen, die tezamen een rode kaart (“**RC**”) hebben opgeleverd. De eerste YC betreft een YC 2 (Yellow card for 2 penalties in a single race) en is gebaseerd op de volgende overtredingen: PEN S6, end of Straight Illegal Late Pass en PEN S1, in the Straight Lane change From outside to In. De tweede YC betreft een YC B (Yellow card for dangerous behavior). [REDACTED] heeft de YC B opgelegd gekregen voor – volgens de scheidsrechter – het volgende: *“Daarna is aan het eind van de rit de betrokkene, terwijl de heatbox nog dicht was over de boarding gesprongen (...).”*

4. Klacht van de KNSB

- 4.1 De KNSB draagt aan dat [REDACTED] een rode kaart heeft ontvangen van de hoofdscheidsrechter. Daarom stellen zij voor om [REDACTED] te schorsen voor de eerstvolgende wedstrijd van het nieuwe shorttrackseizoen, te weten de “Openingswedstrijd in Heerenveen”.

5. Beoordeling

- 5.1 Op grond van artikel 296 van de ISU Regulations kunnen verschillende sancties worden opgelegd. In geval van “an infringement of the Racing Rules” kan een penalty worden opgelegd. Wanneer sprake is van een “unsafe, harmful or hazardous offence” of wanneer sprake is van meer dan één “infringement of the Racing Rule “Impeding” and/or “Kicking Out” independent of each other resulting in a penalty”, kan een gele kaart worden opgelegd. Een rode kaart kan (onder meer) worden opgelegd wanneer de rijder twee gele kaarten zijn getoond gedurende

hetzelfde evenement. Volgens artikel 295 lid 2 van de ISU Regulations is sprake van “Impeding” in het geval van “Impeding, blocking, charging, or pushing another Skater with any part of the body. Interfere with another Skater by crossing his course thereby causing contact”. Dit kan bestaan uit de penalty’s PEN S6 en PEN S1.

- 5.2 Op grond van artikel 307 onder A lid 3 van het Wedstrijdreglement wordt de rijder aan wie een rode kaart wordt getoond, onmiddellijk uitgesloten van verdere deelname aan de wedstrijd en wordt hij niet opgenomen in het betreffende afstandsklassement. Daarnaast wordt de rijder bij een rode kaart uitgesloten voor één wedstrijd onder verantwoordelijkheid van de KNSB. Volgens onderdeel C van deze bepaling geldt dat, nadat de scheidsrechter een rode kaart heeft getoond, hij mededeling doet aan de betrokkene van de daaraan verbonden sanctie. Ook de Tuchtcommissie wordt hiervan op de hoogte gesteld. De Tuchtcommissie bepaalt vervolgens mede op basis van het voorstel van het sectiebestuur de eventuele nadere sancties.
- 5.3 Vaststaat dat ■■■ twee gele kaarten heeft opgelegd gekregen: één voor begaan van twee overtredingen, resulterende in twee penalty’s, en één voor het vertonen van gevaarlijk gedrag. In zijn verweerschrift en ter zitting erkent ■■■ dat hij tijdens rit 57 twee technische fouten heeft gemaakt, resulterende in PEN S6 en PEN S1. Eén en ander wordt bevestigd tijdens het bekijken van de videobeelden van de rit ter zitting en door de reactie van ■■■ en de KNSB op deze videobeelden. Ook erkent ■■■ dat hij over de boarding het ijs is afgegaan terwijl de heatbox nog dicht was en dat hij begrijpt dat dit niet mag.
- 5.4 Het vorenstaande brengt de Tuchtcommissie tot het oordeel dat de overtredingen vast zijn komen te staan. Als gevolg daarvan is ook de rode kaart terecht opgelegd, wat oplegging van de sanctie overeenkomstig artikel 307 onder A lid 3 van het Wedstrijdreglement rechtvaardigt.

6. Strafmaat

- 6.1 De KNSB acht schorsing voor één wedstrijd een passende disciplinaire consequentie voor de rode kaart, zo blijkt uit het verzoekschrift en het verhandelde ter zitting. Deze sanctie is in lijn met de richtlijnen van de KNSB. Hierbij weegt de KNSB mee dat – volgens de KNSB – sprake is van ernstig onsportief gedrag. De KNSB stelt in het bijzonder voor om ■■■ te schorsen voor de “Openingswedstrijd in Heerenveen”, omdat deze wedstrijd niet van invloed is op het selectie criterium voor de Olympische Spelen. Om die reden vormt deze sanctie niet de zwaarste straf.
- 6.2 In het kader van de YC 2 stelt de KNSB ter zitting dat het opleggen van de sanctie niet hoofdzakelijk is gebaseerd op de penalty’s die aan deze YC ten grondslag liggen. In zijn verweerschrift en ter zitting merkt ■■■ op dat het een spannende race was. Deze ging om de titel op de 500 meter en hij wilde deze graag winnen. Daardoor zette hij twee risicovolle acties in die achteraf gezien niet goed hebben uitgedaan. Zowel ■■■ als de KNSB verklaren ter zitting dat dit soort acties bij het shorttrack gebruikelijk zijn. Ook de Tuchtcommissie is van oordeel dat de overtredingen die de basis vormen voor de YC 2 bij het shorttrack gebruikelijk zijn en weegt deze dan ook niet zwaar mee in het bepalen van de strafmaat.
- 6.3 Ter zitting brengt de KNSB naar voren dat de verzochte sanctie vooral passend is met het oog op de YC B, oftewel het gegeven dat ■■■ over de boarding is gesprongen. In het kader van de

YC B geeft [REDACTED] aan dat hij na de race erg teleurgesteld was en in een opwelling over de boarding is gesprongen. Meteen daarna realiseerde hij zich dat dit een fout was. Ter zitting is aan het licht gekomen dat het tijdens de training gebruikelijk is om over de boarding het ijs op en af te gaan. De Tuchtcommissie rekent het [REDACTED] echter aan dat tijdens de training beschermers over de messen van de schaatsen worden gedragen, die pas in de heatbox of op het ijs afgaan, terwijl [REDACTED] op 23 maart 2025 zonder beschermers over de messen van zijn schaatsen over de boarding is gesprongen. Daarmee is het gevaar dat [REDACTED] creëerde vele malen groter dan tijdens de trainingen het geval is. Daarnaast geeft de KNSB aan dat de scheidsrechter het gedrag van [REDACTED] als gevaarlijk heeft bestempeld: [REDACTED] sprong met een grote vaart over de boarding, terwijl hij niet kon zien wat er zich achter de boarding bevond. De Tuchtcommissie kan zich hierin vinden. Het is goed mogelijk dat, indien iemand gebukt op de betreffende plek achter de boarding zit, dit niet goed zichtbaar is en dit door [REDACTED] niet op tijd was opgemerkt, waardoor deze persoon door het handelen van [REDACTED] gewond had kunnen raken. Hoewel [REDACTED] verantwoordelijkheid neemt voor en inzicht toont in zijn acties, laat hij niet blijken in te zien dat hij een gevaarlijke situatie heeft gecreëerd.

- 6.4 De Tuchtcommissie heeft de indruk dat de KNSB bij het verzoek tot het opleggen van de sanctie niet slechts de gebeurtenissen die hebben geleid tot het opleggen van de RC heeft meegewogen, maar ook wat daarna heeft plaatsgevonden. In het Rapport rode kaart wordt aangegeven dat [REDACTED] geen schuld bewustzijn toonde toen scheidsrechter Post hem op de hoogte stelde van zijn overtredingen en hem de RC liet zien. Daarentegen – zo wordt omschreven – heeft hij erom gelachen. Na de wedstrijd heeft [REDACTED] aan het volledige official team zijn excuses aangeboden, waarbij de scheidsrechter vermeldt dat hij niet weet of deze excuses vanuit hemzelf kwamen.
- 6.5 [REDACTED] verklaart zowel in zijn verweerschrift als ter zitting dat het lachen dat door de scheidsrechter is geconstateerd niet voortkwam uit een gebrek aan respect voor de scheidsrechter, maar omdat hij na de race met zijn vrienden aan het praten en aan het lachen was in de heatbox. Daarbij geeft [REDACTED] aan dat hij na een frustrerend moment zo snel mogelijk weer zichzelf probeert te herpakken en grapjes probeert te maken, om zo zijn gevoel onder controle te houden. Toen Post naar hem toe kwam, stopte [REDACTED] met lachen en heeft hij willen laten zien dat hij de RC accepteerde door naar Post te knikken. Vervolgens hoorde [REDACTED] dat Post zich uitgelachen voelde, waarna hij in de pauze van de scheidsrechters naar hen toe is gelopen en aan het gehele officialteam zijn excuses heeft aangeboden. Hij vond het naar eigen zeggen namelijk belangrijk dat zij wisten dat hij de situatie serieus nam. Ook heeft hij scheidsrechter Post gevraagd hoe hij zich voelde, de situatie uitgelegd en verteld dat het niet de bedoeling was om hem uit te lachen. De Tuchtcommissie volgt [REDACTED] in deze verklaring en is van oordeel dat hieruit blijkt dat hij zich bewust is van zijn emoties en verantwoordelijkheid neemt voor zijn acties. De Tuchtcommissie rekent deze omstandigheden dan ook niet mee in de sanctie.
- 6.6 Tot slot is sprake van een tweetal aanvullende omstandigheden die de Tuchtcommissie in het voordeel van [REDACTED] meeweegt. Om te beginnen spreekt in zijn voordeel dat hij minderjarig is. Daarnaast is hij door het opgelegd krijgen van een rode kaart op 23 maart 2025 uitgesloten van de 1000 meter en de aflossingswedstrijden, terwijl hij hier kans maakte op een titel. [REDACTED] geeft aan dit als straf te hebben ervaren waarvan hij heeft geleerd. Hoewel uitsluiting van verdere deelname aan de wedstrijd het reglementaire gevolg is van het opgelegd krijgen van een rode kaart, begrijpt de Tuchtcommissie dat deze uitsluiting een bestraffend effect heeft.

- 6.7 In de kern rekent de Tuchtcommissie het [REDACTED] aan dat hij niet erkent dat hij een gevaarlijke situatie heeft gecreëerd door over de boarding te springen met zijn schaatsen aan. De Tuchtcommissie is echter ook van mening dat [REDACTED] op zitting bewustzijn van zijn eigen emoties toont en laat zien dat hij er werk van maakt om deze niet de overhand te laten krijgen. Dit lukt echter (nog) niet altijd.
- 6.8 De Tuchtcommissie is van oordeel dat een berisping (als genoemd in artikel 4 lid 1 onder b van het Reglement op de Bondrechtspraak) recht doet aan de ernst van de overtredingen en in de onderhavige zaak een passende straf is, ook gelet op de consequenties voor het verdere verloop van de Nederlandse Kampioenschappen, een wedstrijd waarin [REDACTED] kans maakte op de titel. Wel vindt de Tuchtcommissie het van belang de boodschap aan [REDACTED] over te brengen dat hij zich ervan bewust moet zijn dat zijn handelen grote gevolgen had kunnen hebben. Een ongeluk zit in een klein hoekje. De Tuchtcommissie vertrouwt erop dat deze boodschap met een berisping voldoende overkomt.

7. Beslissing

- 7.1 De Tuchtcommissie verklaart de klacht van de KNSB gegrond en legt aan [REDACTED] een berisping op, inhoudende een officiële veroordeling van zijn in deze uitspraak genoemd gedrag.

Deze schriftelijke beslissing is gegeven op 21 juli 2025.

mevrouw mr. C.M.E. de Koning, voorzitter,

mevrouw mr. M.E. Rosing, lid, en

de heer mr. R.P.C. Smit, lid;

bijgestaan door mevrouw mr. K.D. Brands, secretaris.



mr. C.M.E. de Koning,
voorzitter



mr. K.D. Brands,
secretaris

Voor mededelingen omtrent hoger beroep, zie het aangehecht blad.

MEDEDELINGEN OMTRENT HOGER BEROEP

Tegen iedere uitspraak van de Tuchtcommissie kan hoger beroep worden ingesteld, met dien verstande, dat degene die de aanklacht heeft ingediend beroep kan aantekenen tegen een uitspraak waarbij de aanklacht geheel of gedeeltelijk ongegrond is verklaard en dat de aangeklaagde beroep kan aantekenen tegen een uitspraak, waarbij de aanklacht geheel of gedeeltelijk gegrond is verklaard (artikel 14, lid 1 Reglement op de Bondsrechtspraak).

Beroep dient schriftelijk te worden ingesteld binnen een maand.

Het beroepschrift dient te zijn gericht tot de Commissie van Beroep en gezonden te worden aan:

Commissie van Beroep KNSB
T.a.v. Pieter de Jong Schouwenburg
Van Doome
Postbus 75265
1070 AG Amsterdam

Het beroepschrift dient te bevatten:

- naam en adres van de inzender;
- vermelding van de datum van de beslissing waartegen het hoger beroep is gericht;
- en de gronden van het hoger beroep.