

Schriftelijke uitspraak d.d. 4 december 2023

van de Tuchtcommissie van de Koninklijke Nederlandsche Schaatsenrijders Bond in de zaak van:

mevrouw [REDACTED], wonende te Papendrecht,  
mevrouw [REDACTED], wonende te IJsselstein,  
mevrouw [REDACTED], wonende te Utrecht,  
mevrouw [REDACTED], wonende te Utrecht  
(hierna gezamenlijk "[REDACTED]"),

vertegenwoordigd door mr. C.J.M. Stubenrouch, advocaat,

*klagers,*

tegen:

het bestuur van [REDACTED] (hierna "[REDACTED]"), gevestigd te Haarlem,

vertegenwoordigd door mr. N.M. Dik, advocaat, en mr. J.P. Barth, advocaat,

en

het bestuur van [REDACTED] (hierna "[REDACTED]"),  
gevestigd te Utrecht,

vertegenwoordigd door mr. M. Verstegen, gemachtigde,

*aangeklaagden.*

## 1. Verloop van het geding

(1) Het geding betreft gestelde overtredingen van:

- artikel 3 lid 1 sub a van het Reglement op de Bondsrechtspraak, inhoudende dat *"elk handelen of nalaten in strijd met de statuten en reglementen van de Bond, van een gewest en van een bondslid"* strafbaar is; waarbij gesteld is dat de volgende statuten en reglementen overtreden zijn:
  - artikel 8 lid 1 sub b van de Statuten van de KNSB, inhoudende dat de leden van de bond verplicht zijn de belangen van de bond en van de schaatsport en de skatesport in het algemeen te dienen en niet te schaden; en
  - artikel 26 lid 1 van de Statuten van de KNSB, inhoudende dat aan de leden, aan de leden van leden, aan de aangeslotenen bij leden en aan de licentiehouders kunnen straffen of maatregelen worden opgelegd wegens het niet, of niet behoorlijk, naleven van de statuten, de reglementen of bevoegd genomen besluiten van de bond of van organen van de bond en van de organisaties waarbij de bond is aangesloten, alsmede wegens gedragingen

Hoofdsponsors van schaatsend Nederland



waardoor de belangen van de bond of de schaatssport en de skatesport, in welke verschijningsvorm dan ook, worden geschaad; en

- artikel 3 lid 1 sub c van het Reglement op de Bondsrechtspraak, inhoudende dat *"elk onbehoorlijk optreden in woord, geschrift of daad, waardoor de belangen van de Bond, van een gewest of van een bondslid worden geschaad dan wel aan de sport in het algemeen afbreuk wordt gedaan"* strafbaar is.
- (2) Door [REDACTED] is verwezen naar de Gedragscode voor bestuurders zoals gehanteerd door de KNSB, inhoudende dat een bestuurder onder meer (i) zorgt voor een veilige omgeving, en een omgeving en een sfeer scheidt, waarin sociale veiligheid gewaarborgd is en ook zo wordt ervaren, (ii) open is, en zo transparant mogelijk handelt, zodat het eenvoudig is om verantwoording af te leggen en inzicht bestaat in het handelen en de beweegredenen, (iii) een voorbeeld voor anderen is en zich onthoudt van gedragingen en uitlatingen waardoor de sport in diskrediet wordt gebracht, zich hoffelijk en respectvol gedraagt en zich onthoudt van grievende en/of beledigende opmerkingen en (iv) zorgvuldig is, handelt met respect en gelijke behandeling voorop stelt.
- (3) Door partijen zijn, voor zover van belang, de volgende stukken in het geding gebracht:
- een schriftelijke aanklacht met bijlage van [REDACTED] van 12 juni 2023 tegen [REDACTED] en [REDACTED];
  - een e-mail van [REDACTED] van 13 juni 2023 met de door de Tuchtcommissie verzochte nadere toelichting op de aanklacht;
  - een e-mail van [REDACTED] van 27 juli 2023 met de door [REDACTED] verzochte nadere toelichting op de aanklacht;
  - een verweerschrift van [REDACTED] van 27 september 2023 met bijlage;
  - een verweerschrift van [REDACTED] van 28 september 2023 met bijlage; en
  - spreekantekeningen van mr. Stubenrouch namens [REDACTED] van 2 oktober 2023.
- (4) Ter zitting van de Tuchtcommissie op 2 oktober 2023 waren aanwezig: [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED]. [REDACTED] werden bijgestaan door mr. Stubenrouch. [REDACTED], moeder van [REDACTED], was als toehoorder aanwezig. Namens [REDACTED] was aanwezig: [REDACTED]. [REDACTED] werd bijgestaan door mr. Dik en mr. Barth. Namens [REDACTED] waren aanwezig: [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED]. [REDACTED] werd bijgestaan door mr. Verstegen.
- (5) Ter gelegenheid van de zitting hebben [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED] hun standpunten nader toegelicht.

## 2 Toepasselijke regelgeving

- (6) Voor de beoordeling van de klacht van [REDACTED] zijn van belang: het Reglement op de Bondsrechtspraak KNSB, zoals vastgesteld op 25 november 2017, de Statuten van de KNSB zoals vastgesteld op 20 februari 2018 en de Gedragscodes voor bestuurders zoals gepubliceerd op de website van de KNSB. Verder zijn van belang de statuten en huishoudelijk reglementen van [REDACTED] en [REDACTED].

## 3. Vaststaande feiten

- (7) De vaststelling van de feiten en beoordeling van de klacht vindt plaats op grond van de in het geding gebrachte stukken en het verhandelde ter zitting. Het volgende wordt als vaststaand aangenomen.
- (8) Ten tijde van de gestelde overtredingen waren [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED] lid van [REDACTED]. [REDACTED] was trainster bij [REDACTED], maar kort voor de gestelde overtredingen is de samenwerking door [REDACTED] beëindigd. [REDACTED] is nooit lid geworden van [REDACTED]. Zij was wel licentiehouder van de KNSB.
- (9) Voordat [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED] lid waren van [REDACTED], waren zij lid van [REDACTED] en trinden zij onder [REDACTED]. Naar aanleiding van een conflict op de vereniging is [REDACTED] vertrokken bij [REDACTED] en training gaan geven bij [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED] zijn later ook vertrokken bij [REDACTED] en lid geworden van [REDACTED].
- (10) In het voorjaar van 2023 heeft een groep leden van [REDACTED], waaronder [REDACTED] een ALV bij [REDACTED] geïnitieerd. Er heerste onvrede bij onder meer [REDACTED] over het feit dat het bestuur van [REDACTED] sinds 2017 geen ALV's meer had georganiseerd en geen verantwoording had afgelegd. Op 10 juni 2023 vond de ALV plaats. Op de agenda van de ALV stond onder meer de verkiezing voor een nieuw bestuur. [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED] wilden zich kandidaat stellen voor het nieuwe bestuur van [REDACTED]. Ook de drie zittende bestuursleden wilden zich opnieuw kandidaat stellen voor het nieuwe bestuur.
- (11) Voorafgaand aan de ALV, heeft de penningmeester van [REDACTED], [REDACTED], telefonisch contact gehad met de secretaris van [REDACTED], [REDACTED], en gevraagd of [REDACTED] haar ervaringen met [REDACTED] bij [REDACTED] schriftelijk met [REDACTED] zou willen delen. Op 6 juni 2023 heeft [REDACTED] haar ervaringen met [REDACTED] bij [REDACTED] per brief (de "Brief") gedeeld. Zij heeft de Brief per e-mail verstuurd vanuit het e-mailadres van de secretaris van [REDACTED] aan het e-mailadres van de secretaris van [REDACTED]. In de Brief staat onder meer dat [REDACTED] bewust onrust zouden hebben gecreëerd binnen [REDACTED] en andere leden van [REDACTED] zouden hebben gemanipuleerd. Volgens [REDACTED] was het doel van [REDACTED] om het bestuur van [REDACTED] te laten aftreden en een nieuw bestuur te formeren zodat [REDACTED] veel macht zou krijgen binnen [REDACTED]. [REDACTED] zouden dit doel bij [REDACTED] niet hebben bereikt. Uit de Brief blijkt dat [REDACTED] het zittende bestuur van [REDACTED] steunt in de verkiezing voor het nieuwe bestuur.
- (12) Er is voorafgaand aan de ALV geen contact geweest tussen [REDACTED] en/of [REDACTED] met [REDACTED] over (de inhoud van) de Brief.

- (13) Tijdens de ALV zijn één of twee alinea's van de Brief voorgelezen door [REDACTED]. Er lagen ook kopleën van de Brief op de tafels. Tijdens het voorlezen ontstond er veel onrust. [REDACTED] stopte daarom met het voorlezen van de Brief. Er is toen besloten de Brief niet verder te behandelen op de ALV en men ging over tot het kiezen van een nieuw bestuur.
- (14) Op de ALV hebben [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] en de drie zittende bestuursleden van [REDACTED] de gelegenheid gekregen naar voren te brengen waarom zij gekozen zouden moeten worden als bestuurslid en hebben zij vragen van de aanwezige leden kunnen beantwoorden. De leden hebben uiteindelijk het zittende bestuur van [REDACTED] herkozen.

#### 4. Klacht van [REDACTED]

- (15) [REDACTED] klagen dat [REDACTED] en [REDACTED] artikel 3 lid 1 sub a en c hebben overtreden. Hierbij verwijzen [REDACTED] onder meer naar de Gedragscode voor bestuurders.
- (16) [REDACTED] hebben hiertoe aangevoerd dat de Brief lasterlijke en onjuiste informatie zou bevatten over [REDACTED]. [REDACTED] heeft de Brief geschreven en verstuurd. [REDACTED] heeft vervolgens de Brief zonder hoor en wederhoor toe te passen en zonder nader onderzoek te doen, uitgedeeld en voorgelezen tijdens de ALV met het kennelijke doel om de benoeming van nieuwe bestuursleden te beïnvloeden. Zowel [REDACTED] als [REDACTED] hebben hiermee het imago van [REDACTED] geschaad.

#### 5. Beoordeling

##### *De ontvankelijkheid van [REDACTED]*

- (17) Door [REDACTED] is aangevoerd dat [REDACTED] niet-ontvankelijk is in haar klacht, omdat zij geen lid is van de KNSB en dus geen tuchtklacht kan indienen bij de Tuchtcommissie.
- (18) [REDACTED] heeft aangevoerd dat op grond van artikel 9 lid 1 van het Reglement op de Bondsrechtspraak ieder een aanklacht kan indienen bij de Tuchtcommissie.
- (19) De Tuchtcommissie volgt [REDACTED] en oordeelt dat [REDACTED] ontvankelijk is in haar klacht op grond van artikel 9 lid 1 van het Reglement op de Bondsrechtspraak. Dat artikel bepaalt dat ieder die van oordeel is dat een strafbaar feit in de zin van artikel 3 van het Reglement op de Bondsrechtspraak is gepleegd ter zake een aanklacht kan indienen bij de Tuchtcommissie.

##### *De positie van [REDACTED]*

- (20) Door [REDACTED] is aangevoerd dat het bestuur van [REDACTED] geen partij in deze tuchtzaak is. [REDACTED] stelt dat de Brief niet is geschreven door het bestuur van [REDACTED], maar door [REDACTED] op persoonlijke titel. Het bestuur van [REDACTED] zou niet op de hoogte zijn geweest van de Brief. [REDACTED] heeft een schriftelijke verklaring van [REDACTED] overlegd waarin [REDACTED] schrijft dat zij de Brief op persoonlijke titel heeft geschreven.



- (21) Door [redacted] is aangevoerd dat het niet geloofwaardig is dat de Brief op persoonlijke titel door [redacted] is geschreven, omdat de Brief is geschreven in de wij-vorm. De Brief is verstuurd vanuit het e-mailadres van de secretaris van [redacted] aan het e-mailadres van de secretaris van [redacted]. Daarnaast staat in het verweerschrift van [redacted] dat de Brief geschreven is door [redacted] en de penningmeester van [redacted].
- (22) De Tuchtcommissie volgt [redacted] en oordeelt dat [redacted] de Brief niet op persoonlijke titel heeft geschreven, maar namens [redacted] vanuit haar functie als secretaris van [redacted]. De Brief is geschreven in de wij-vorm en verstuurd vanuit het e-mailadres van de secretaris van [redacted] aan het e-mailadres van de secretaris van [redacted]. Dit brengt mee dat de klacht ook geldt jegens [redacted] en dat met haar verweer rekening wordt gehouden.

*De klacht*

- (23) Door [redacted] is aangevoerd dat de reden voor het voorlezen en delen van de Brief op de ALV was dat [redacted] de leden wilde informeren over de ervaringen van [redacted] met [redacted]. [redacted] stelt dat er geen reden zou zijn om aan te nemen dat de Brief feitelijke onjuistheden zou bevatten. [redacted] stelt dat sprake zou zijn van veel onrust rondom [redacted]. De in de Brief geuite meningen zouden bovendien zijn gebaseerd op waarnemingen en ervaringen van [redacted] en zouden voor rekening van [redacted] zijn. De toon van de Brief zou redelijk neutraal zijn en niet kwetsend of ongepast. [redacted] zouden voorts alle gelegenheid hebben gehad om op de Brief te reageren tijdens de ALV. Door [redacted] is na de ALV bovendien nog de mogelijkheid geboden om vanuit haar e-mailadres op de brief te reageren richting de leden. Door [redacted] is aangevoerd dat de Brief uitsluitend tijdens de ALV zou zijn behandeld, er slechts een klein deel van de Brief zou zijn voorgelezen en dat deze niet wijdverspreid zou zijn. Mede in het verlengde hiervan, is door [redacted] aangevoerd dat [redacted] geen nadeel zouden hebben aangetoond en niet zouden hebben onderbouwd welke concrete schade [redacted] hebben geleden.
- (24) De Tuchtcommissie oordeelt dat [redacted] de Gedragscode voor bestuurders op alle hiervoor onder (2) genoemde regels heeft overtreden door zonder hierover voorafgaand hoor en wederhoor te plegen bij [redacted] (een deel van) de Brief voor te houden op de ALV en in kopieën op de tafels te leggen, zoals na bevraging op de zitting is vast komen te staan. De Tuchtcommissie stelt vast dat de Brief gelet op de bewoordingen kennelijk is geschreven om [redacted] in een negatief daglicht te stellen en de leden van [redacted] te weerhouden om [redacted], [redacted] en [redacted] te kiezen als nieuwe bestuursleden. Onder meer de volgende gebruikte woorden als "gemanipuleerd door deze trainster en deze leden" en "[trainster] eerder een rechtszaak bij een nadere schaatsvereniging heeft gehad waarbij zij minderjarige leden heeft betrokken in een conflict" en "een paar leden en een trainster die hun eigen belang vooropzetten" duiden daarop. [redacted] betwisten inhoud van de Brief en [redacted] specifiek de achtergrond van het eerdere geschil dat tot een rechtszaak heeft geleid. [redacted] werden op de ALV plotseling geconfronteerd met het bestaan en de inhoud van de Brief. [redacted] had zich moeten beseffen dat het voorhouden en delen van de Brief schadelijk zou zijn voor [redacted] en op zijn minst [redacted] de gelegenheid moeten bieden zich hierover uit te laten voorafgaand aan de ALV.
- (25) De Tuchtcommissie oordeelt dat [redacted] de Gedragscode voor bestuurders op alle hiervoor onder (2), (iii) en (iv) genoemde regels heeft overtreden door een Brief op te stellen die feitelijke

onjuistheden bevat en door grievende bewoordingen over [REDACTED] te doen in de namens haar geschreven Brief waarbij zij zich tevens mengt in de interne gang van een andere vereniging, hetgeen de transparantie van haar handelen genoemd onder (2), (ii) nadelig beïnvloedt. De Brief is kennelijk geschreven om [REDACTED] in een negatief daglicht te stellen en de leden van [REDACTED] te weerhouden om [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED] te kiezen als nieuwe bestuursleden. Ook [REDACTED] had zich moeten beseffen dat het schrijven en delen van de Brief schadelijk zou zijn voor [REDACTED] en had zich niet mogen mengen in het verenigingsleven van een andere vereniging.

- (26) De Gedragscodes voor bestuurders hebben geen formele status in statuten of reglementen van de KNSB. Door te handelen in strijd met de Gedragscodes voor bestuurders hebben zowel [REDACTED] als [REDACTED] echter onbehoorlijk opgetreden in woord, geschrift en/of daad, waardoor de belangen van de betreffende verenigingen zijn geschaad, zoals bedoeld in artikel 3 lid 1 sub c van het Reglement op de Bondsrechtspraak. Het door een bestuur in strijd handelen met de Gedragscodes voor bestuurders schaadt de vereniging.

#### 6. Strafmaat

- (27) [REDACTED] hebben geen specifiek verzoek gedaan tot strafoplegging, maar de Tuchtcommissie is in het algemeen verzocht adequaat te reageren op de strafbare feiten.
- (28) Gelet op alle feiten en omstandigheden, acht de Tuchtcommissie zowel voor [REDACTED] als [REDACTED] een waarschuwing een passende straf.
- (29) Met een waarschuwing wordt aan [REDACTED] en [REDACTED] een duidelijk signaal afgegeven dat hun handelen als onbehoorlijk moet worden aangemerkt en dat dergelijk (of vergelijkbaar) handelen in de toekomst niet meer voor mag komen. Zij hebben daarmee individuele leden en een trainster benadeeld, die het lidmaatschap van de vereniging en hun trainerslicentie niet meer op normale wijze hebben kunnen voortzetten.

#### 7. Beslissing

- (30) De Tuchtcommissie verklaart de klacht van [REDACTED] gegrond en legt aan [REDACTED] en [REDACTED] een waarschuwing op.

Deze schriftelijke beslissing is gegeven op 4 december 2023.

mevrouw mr. C.M.E. de Koning, voorzitter,  
mevrouw mr. M.E. Rosing, lid, en  
de heer mr. R.P.C. Smit, lid,

bijgestaan door mevrouw mr. N.A. Nowotny, secretaris.



mr. C.M.E. de Koning,  
voorzitter

mr. N.A. Nowotny,  
secretaris

*Voor mededelingen omtrent hoger beroep, zie het aangehecht blad.*

Hoofdsponsors van schaatsend Nederland



## MEDEDELINGEN OMTRENT HOGER BEROEP

Tegen iedere uitspraak van de Tuchtcommissie kan hoger beroep worden ingesteld, met dien verstande, dat degene die de aanklacht heeft ingediend beroep kan aantekenen tegen een uitspraak waarbij de aanklacht geheel of gedeeltelijk ongegrond is verklaard en dat de aangeklaagde beroep kan aantekenen tegen een uitspraak, waarbij de aanklacht geheel of gedeeltelijk gegrond is verklaard (artikel 14, lid 1 Reglement op de Bondsrechtspraak).

Beroep dient schriftelijk te worden ingesteld binnen een maand.

Het beroepschrift dient te zijn gericht tot de Commissie van Beroep en gezonden te worden aan:

Commissie van Beroep KNSB  
T.a.v. Pieter de Jong Schouwenburg  
Van Doorne  
Postbus 75265  
1070 AG Amsterdam

Het beroepschrift dient te bevatten:

- naam en adres van de inzender;
- vermelding van de datum van de beslissing waartegen het hoger beroep is gericht; en
- de gronden van het hoger beroep.