

Schriftelijke uitspraak d.d. 10 april 2020

Van de Tuchtcommissie van de Koninklijke Nederlandsche Schaatsenrijders Bond in de zaak van:

**De Koninklijke Nederlandsche Schaatsenrijders Bond**, gevestigd te Amersfoort, klager,

tegen

[REDACTED]

Partijen worden hierna aangeduid als de “KNSB” respectievelijk “[REDACTED]”.

## 1. Verloop van het geding

- 1.1. Het geding betreft een gestelde overtreding van artikel 411 lid 1, lid 15 en lid 18 van het Nationaal Wedstrijdreglement, Specifieke Bepalingen Marathon, te weten “*fair play*”, dat het “*ploegenspel en hulp van deelnemers van verschillende teams niet is toegestaan*” en “*dat het deelnemers niet is toegestaan om ongeoorloofde hulp te accepteren*”.
- 1.2. Door de KNSB en [REDACTED] zijn, voor zover van belang, de volgende stukken in het geding gebracht:
  - een schriftelijke aanklacht van de heer R. Kuipers, secretaris van de Scheidsrechterscommissie Marathon van de KNSB (hierna: Scheidsrechterscommissie) van 19 februari 2020 tegen [REDACTED] met – voor zover van belang – de volgende bijlagen:
    - (1) een afschrift van ingediende protesten op 23 januari 2020, de laatste ingediend om 14:21 uur, die wegens te late indiening niet in behandeling zijn genomen;
    - (2) een publicatie van Schaatsen.nl getiteld “[REDACTED]” en een link naar een beeld- en geluidsopname van een interview met [REDACTED];
    - (3) een proces-verbaal van waarneming “rode kaart” van 23 januari 2020 die in de avond van 23 januari 2020 is opgesteld door scheidsrechter de heer J. Hoogveen;
    - (4) het schikkingsvoorstel van 26 januari 2020 aan [REDACTED];
    - (5) een gemotiveerd verweer van [REDACTED] waarmee het schikkingsvoorstel wordt afgewezen;

- (6) een aanvullende notitie van de scheidsrechters van de betreffende wedstrijd;
  - (7) een afschrift van de notitie “*Verduidelijking toepassing regels*” van de Scheidsrechterscommissie Marathon (hierna: de Verduidelijking); en
  - (8) een overzicht van de door de Scheidsrechterscommissie toegekende kaarten en schikkingsvoorstellen 2019-2020.
- 1.3. Ter zitting van de KNSB Tuchtcommissie op 10 maart 2020 waren namens de KNSB aanwezig de heer Kuipers en scheidsrechter de heer Groenendal. Naast [REDACTED] zelf, waren haar trainer de heer [REDACTED] en ploegleider mevrouw [REDACTED] aanwezig.
  - 1.4. De zaak tegen [REDACTED] is gelijktijdig behandeld met de zaak tegen mevrouw [REDACTED]. In die laatste zaak zal de Tuchtcommissie afzonderlijk beslissen.
  - 1.5. Ter gelegenheid van de zitting hebben [REDACTED] en de KNSB hun standpunten nader toegelicht. Tijdens de zitting werd een – door mevrouw [REDACTED] ingebrachte – compilatie van videobeelden vertoond van de wedstrijd waaraan [REDACTED] deelnam, meer in het bijzonder van de kopgroep waarvan [REDACTED] deel uitmaakte gedurende met name de laatste 15 – 20 kilometer. Tevens is het interview met [REDACTED] direct na de finish beluisterd.

## 2. Toepasselijke regelgeving

- 2.1. Voor de beoordeling van de klacht van de KNSB zijn van belang het Reglement op de Bondsrechtspraak KNSB, zoals vastgesteld op 25 november 2017 (hierna: Reglement op de Bondsrechtspraak) en het Nationaal Wedstrijdreglement, Specifieke Bepalingen Marathon, zoals goedgekeurd door de Ledenraad in juni 2019 (hierna: Wedstrijdreglement).

## 3. Vaststaande feiten

- 3.1. De vaststelling van de feiten en beoordeling van de klacht vindt plaats op grond van de in het geding gebrachte stukken en het verhandelde ter zitting. Het volgende wordt als vaststaand aangenomen.
- 3.2. [REDACTED] heeft op 23 januari 2020 deelgenomen aan de Aart Koopmans Memorial op de Weissensee. Zij reed met beenummer [REDACTED] deel uitmakend van de ploeg van [REDACTED]. Zij kwam als eerste over de finish. Aan diezelfde wedstrijd nam mevrouw [REDACTED] deel. Zij reed met beenummer [REDACTED] deel uitmakend van de ploeg van [REDACTED].
- 3.3. Na afloop van de wedstrijd heeft de hoofdscheidsrechter mevrouw [REDACTED] een rode kaart toegekend voor het ongeoorloofd hulp bieden aan een rijdstster van een andere ploeg. Op dat moment bestond het vermoeden bij de scheidsrechters dat ook [REDACTED] zich mogelijk schuldig had gemaakt aan ongeoorloofd ploegenspel, maar dit werd op dat moment als onvoldoende geoordeeld om ook tot sanctionering van [REDACTED] over te gaan. Ruim daarna – nadat door vijf ploegleiders protestformulieren waren ingediend en nadat door de betrokken scheidsrechters kennis was genomen van een interview van [REDACTED] – is alsnog besloten ook [REDACTED] een rode kaart toe te kennen. Deze rode kaart is de avond

van de wedstrijddag medegedeeld. Aan deze sanctie ligt blijkens het proces-verbaal van waarneming het volgende ten grondslag: *“Voordeel hulp ontvangen van rijdster andere ploeg, op grond van: waarnemingen jury; ontvangen protesten; eigen publieke uitspraken na afloop wedstrijd”*.

- 3.4. Het bovengenoemde interview met [REDACTED] bestaat uit een gefilmd interview, waarvan later kennelijk schriftelijk verslag is gedaan. Dat schriftelijke verslag zit bij de stukken en hierin is, als citaat weergegeven, uit de mond van [REDACTED] het volgende opgetekend: *“We moesten wel samenwerken, want in je eentje tegen die ploegen is niet te doen.”* Blijkens het gefilmde interview blijkt dat door [REDACTED] onder andere het volgende is gezegd: *“Eigenlijk werkt iedereen samen tegen ons, [REDACTED] en mij, dus ja, we moesten gewoon overal bijzitten”*. Als haar wordt gevraagd naar het gat met het laatste kopgroepje dat mevrouw [REDACTED] dichtreed, reageert [REDACTED] daar als volgt op: *“Nou ik zag [REDACTED] op kop rijden en ik denk die buffelt wel door, dus ik denk, nou, dat komt wel goed”*.

#### 4. Klacht van de KNSB

- 4.1. De KNSB klaagt dat [REDACTED] artikel 411 lid 1, lid 15 en lid 18 van het Wedstrijdreglement heeft overtreden.

#### 5. Beoordeling

- 5.1. Vooropgesteld kan worden dat partijen het – los van de vraag of in deze zaak al dan niet sprake is van een overtreding daarvan – erover eens zijn dat het ongeoorloofd is om aan (een rijdster van) een andere ploeg hulp te verlenen, zoals uitgewerkt in de Verduidelijking. De vraag is dus of in deze zaak sprake is van een overtreding van deze regel.
- 5.2. [REDACTED] heeft tot haar verdediging – kort gezegd – aangevoerd dat zij zich niet herkent in de bevindingen van de jury, dat zij zelfstandig voor eigen winstkansen heeft gereden, de wedstrijd in een eerlijke sprint gewonnen heeft en dat zij zich onrechtvaardig behandeld voelt. Volgens [REDACTED] heeft zij nooit de intentie gehad ongeoorloofde hulp te accepteren. Dat kan ook niet uit het door de KNSB genoemde interview worden afgeleid. De ervaring van [REDACTED] was dat zijzelf en mevrouw [REDACTED] als concurrentie werden gezien voor de overwinning en dat er die wedstrijd om die reden ‘tegen’ hen werd geschaatst. Dat is de achtergrond van de uitspraak van [REDACTED] in haar interview. Hetgeen de KNSB suggereert, kan niet door het interview worden aangetoond. Daarnaast heeft [REDACTED] naar voren gebracht dat zij de hele wedstrijd voor zichzelf heeft gereden en puur gereageerd heeft op de kopgroep. Zij is een sprinter. Voorafgaand aan de eindsprint moet [REDACTED] zorgen voor zo min mogelijk energieverlies en dat betekent dat je niet zelf een gat dicht moet gaan rijden. Zodra er een gat werd dichtgereden, volgde [REDACTED] zodat zij zelf op dat moment nog geen zwaarder werk hoefde te verrichten en haar krachten kon sparen voor de eindsprint. [REDACTED] is er van overtuigd dat zij niet anders kon rijden dan zij heeft gedaan.
- 5.3. De Tuchtcommissie stelt voorop dat alvorens kan worden geoordeeld dat sprake is van het accepteren van ongeoorloofde hulp, moet worden vastgesteld dat zodanige hulp door een (rijdster uit een) ander team is geboden. In de gelijktijdig behandelde zaak tegen mevrouw [REDACTED] – waarvan een afschrift als bijlage aan deze uitspraak is gehecht – komt de Tuchtcommissie tot het oordeel dat niet kan worden vastgesteld dat mevrouw [REDACTED]

hulp aan [REDACTED] heeft verleend. Van belang is daarbij dat de rode kaart aan mevrouw [REDACTED] vrij kort na de wedstrijd is gegeven en die van [REDACTED] pas tegen de avond. Hetgeen [REDACTED] na de finish heeft gezegd in het interview is bij het uitdelen van de rode kaart aan mevrouw [REDACTED] door de scheidsrechters niet meegewogen, maar bij [REDACTED] doorslaggevend geweest. Volgens de scheidsrechters bleek de intentie van [REDACTED] uit het interview en het gaten dicht rijden door mevrouw [REDACTED]. Voordat het interview was beluisterd, was er dus onvoldoende verdenking tegen [REDACTED] gerezen om haar ook een rode kaart te geven. Zoals weergegeven in de uitspraak in de zaak mevrouw [REDACTED], is uit het interview met [REDACTED] en de verklaringen van mevrouw [REDACTED] en [REDACTED] over hun individuele mogelijkheden en de daaraan aangepaste wedstrijdstrategie, onvoldoende bewijs van samenwerking af te leiden. Daarom kan de klacht tegen [REDACTED] niet slagen.

- 5.4. De Tuchtcommissie oordeelt de klacht met betrekking tot de gestelde overtreding in de wedstrijd van 23 januari 2020 ongegrond. Aangezien de Tuchtcommissie niet de mogelijkheid heeft een opgelegde sanctie ongedaan te maken, volstaat de commissie met een verwijzing naar de mogelijkheid zoals die is opgenomen in artikel 415 lid 1 sub n van het Wedstrijdreglement.

## 6. Beslissing

- 6.1. De Tuchtcommissie verklaart de klacht van de KNSB ongegrond.

Deze schriftelijke beslissing is gegeven op 10 april 2020.

mevrouw mr. C.M.E. de Koning, voorzitter,

de heer drs. N.R.F. van Dalen en de heer mr. J. Piena, leden;

bijgestaan door mevrouw mr. M. van der Linden, secretaris.

mw. mr. C.M.E. de Koning,  
voorzitter

mw. mr. M. van der Linden,  
secretaris

*Voor mededelingen omtrent hoger beroep, zie het aangehechte blad.*



Mississippidreef 153  
3565 CE Utrecht  
Postbus 11084  
3505 BB Utrecht  
t 088-4892000  
m info@knsb.nl  
w KNSB.nl

Partners van schaatsend Nederland

