

Schriftelijke uitspraak d.d. 17 januari 2019

Van de Tuchtcommissie van de Koninklijke Nederlandsche Schaatsenrijders Bond in de zaak van:


De **Koninklijke Nederlandsche Schaatsenrijders Bond**,  
gevestigd te Amersfoort,

klager,

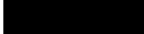




tegen:



aangeklaagde.

Partijen worden hierna aangeduid als de "KNSB" respectievelijk 

## 1. VERLOOP VAN HET GEDING

- 1.1. Het geding betreft een gestelde overtreding van artikel 418, lid 4 en 6 van het Nationaal Wedstrijdreglement, Specifieke Bepalingen Marathon, te weten *'hulp van achterblijvers aan koplopers is op ijsbanen tot en met een lengte van 800 meter tot de laatste drie ronden toegestaan'* en *'deelnemers die zich niet houden aan de regels betreffende fair play, zal een rode kaart worden toegekend. Ook de rijder die naar het oordeel van de scheidsrechter ongeoorloofde hulp accepteert, zal een rode kaart worden toegekend'*.
- 1.2. Door de KNSB en  zijn, voor zover van belang, de volgende stukken in het geding gebracht:
- een schriftelijke aanklacht van de heer P. van der Zwaag namens de Scheidsrechterscommissie sectie Marathon a.i. van de KNSB (hierna: Scheidsrechterscommissie) van 11 december 2018 tegen  met – voor zover van belang – de volgende bijlagen:
    - (1) een e-mail van de heer Van der Zwaag, secretaris van de Scheidsrechterscommissie a.i., van 10 december 2018 aan  betreffende een na de wedstrijd van 8 december 2018 -- op basis van camerabeelden -- geconstateerde overtreding waarbij  ongeoorloofde hulp aan koploper(s) zou hebben verleend binnen de laatste drie ronden, waarvoor aan  een schikkingsvoorstel werd gedaan, inhoudende een schorsing voor de duur van één wedstrijd.

- (2) een e-mail van [REDACTED] van 10 december 2018 aan de heer Van der Zwaag waarin het schikkingsvoorstel wordt afgewezen.
- een e-mail van de gemachtigde van [REDACTED] de heer mr. D.F.W. Schalkwijk, van 9 januari 2019 met daarin een eerste reactie op de aanklacht en het verzoek vier nadere producties aan het procesdossier toe te voegen.
- 1.3. Ter zitting van de KNSB Tuchtcommissie op 10 januari 2019 was namens de KNSB de heer Van der Zwaag aanwezig. [REDACTED] zelf was bij de behandeling – hoewel op de juiste wijze opgeroepen – onaangekondigd niet aanwezig. Namens hem waren aanwezig zijn gemachtigden, de heer mr. Schalkwijk en zijn ploegleider [REDACTED].
- 1.4. Ter gelegenheid van de zitting hebben Schalkwijk en [REDACTED] namens [REDACTED] en de KNSB hun standpunten nader toegelicht. Tijdens de zitting zijn videobeelden vertoond van de vermeende overtreding door [REDACTED] te weten het bieden van ongeoorloofde hulp aan koplopers dat slechts is toegestaan tot de laatste drie ronden.

## 2. TOEPASSELIJKE REGELGEVING

- 2.1. Voor de beoordeling van de klacht van de KNSB zijn van belang het Reglement op de Bondsrechtspraak KNSB, zoals vastgesteld op 25 november 2017 (hierna: Reglement op de Bondsrechtspraak) en het Nationaal Wedstrijdreglement, Specifieke Bepalingen Marathon, zoals vastgesteld op 2 juni 2018 (hierna: Wedstrijdreglement).

## 3. VASTSTAANDE FEITEN

- 3.1. De vaststelling van de feiten en beoordeling van de klacht vindt plaats op grond van de in het geding gebrachte stukken en het verhandelde ter zitting. Het volgende wordt als vaststaand aangenomen.
- 3.2. [REDACTED] heeft op 8 december 2018 deelgenomen aan de KPN Marathon Cup 6 te Alkmaar. Hij reed met beenummer [REDACTED]. Aan diezelfde wedstrijd nam zijn ploeggenoot [REDACTED] deel. Hij reed met beenummer [REDACTED]. Op enig moment tijdens de finale van de wedstrijd liet [REDACTED] zich terugvallen. Op dat moment reed [REDACTED] op kop van een groepje rijders dat zich poogde aan te sluiten bij de twee koplopers. Met het rondebord op 5 nam [REDACTED] – nadat hij zich een ronde had laten terugvallen – het kopwerk van [REDACTED] over. Met het rondebord op 1 verrichtte [REDACTED] dit kopwerk nog steeds tot [REDACTED] de sprint had ingezet. [REDACTED] eindigde uiteindelijk als 9<sup>e</sup>. [REDACTED] als 10<sup>e</sup>.

- 3.3. Na de wedstrijd is na bestudering van de videobeelden alsnog besloten [REDACTED] een schikkingsvoorstel te doen, hetgeen uiteindelijk geresulteerd heeft in een aanklacht bij de Tuchtcommissie. Aan deze aanklacht ligt het volgende ten grondslag: *"Aangeklaagde liet zich tijdens de finale van de KPN Marathon Cup 6 wedstrijd in de Topdivisie heren uit de kopgroep met 2 ronden voorsprong een ronde terugvallen (R7) naar het groepje rijders waar hij deel van uitmaakte met op kop ploeggenoot [REDACTED] die poogden aan te sluiten bij de twee koplopers in de wedstrijd. Hij verrichtte vervolgens vanaf R5 actief kopwerk voor zijn ploeggenoot om de kans van slagen bij de koplopers te komen te vergroten. Aangeklaagde verrichtte dit kopwerk tot op ca. 500 m tot de finish."*

#### 4. KLACHT VAN DE KNSB

- 4.1. De KNSB klaagt dat [REDACTED] artikel 418, lid 4 en 6 van het Wedstrijdreglement heeft overtreden.

#### 5. BEOORDELING

- 5.1. Namens [REDACTED] zijn allereerst tot zijn verdediging – kort gezegd – de volgende formele verweren aangevoerd: (i) het is niet gebleken dat de heer Van der Zwaag namens de scheidsrechterscommissie a.i. een klacht heeft kunnen indienen conform hetgeen is bepaald in artikel 423, lid 1 sub d van het Wedstrijdreglement, (ii) het wedstrijdformulier, een eventueel opgesteld proces-verbaal van waarneming en de nodige scheidsrechters- en juryrapporten zouden ter inzage moeten zijn gekomen om vast te stellen dat de scheidsrechter de overtreding nog niet had beoordeeld, en (iii) er zou geen schikkingsvoorstel aangeboden hebben mogen worden / klacht hebben mogen worden ingediend als dit gebeurd blijkt te zijn op basis van 'protesten' die zouden zijn gemaakt buiten de termijn die daarvoor staat, te weten 30 minuten na het publiceren van de officieuze uitslag. Namens [REDACTED] wordt op deze gronden het standpunt ingenomen dat een niet-ontvankelijkheidsverklaring zou moeten volgen. Voorts is namens [REDACTED] aangevoerd dat [REDACTED] geen "koploper" is in de zin van artikel 418, lid 4 van het Wedstrijdreglement, aangezien hij op dat moment in de letterlijke zin geen koploper was in de wedstrijd. Ten slotte wordt gewezen op de hoge mate van inconsistentie die er zou zijn in de toepassing van artikel 418 van het Wedstrijdreglement.
- 5.2. Op grond van het onderzoek op de zitting, meer in het bijzonder de door de Tuchtcommissie bekeken videobeelden, concludeert de Tuchtcommissie als volgt.

- 5.3. Tussen partijen staat vast dat het schikkingsvoorstel is gedaan door de heer Van der Zwaag en dat hij ook degene is geweest die namens de scheidsrechterscommissie a.i. een klacht bij de Tuchtcommissie heeft ingediend. Daarbij dient vooropgesteld te worden dat op grond van artikel 423, lid 1 sub d van het Wedstrijdreglement alleen de scheidsrechterscommissie in gevallen als de onderhavige (waarbij een overtreding niet door de scheidsrechter is beoordeeld) een aanklacht bij de Tuchtcommissie mag indienen op basis van camerabeelden. Tijdens de behandeling is echter niet in voldoende mate gebleken dat sprake is geweest van een benoeming zoals vereist ingevolge artikel 406, lid 1 van het Wedstrijdreglement. Evenmin is de Tuchtcommissie gebleken dat toepassing gegeven zou zijn aan hetgeen is bepaald in artikel 401, lid 5 van het Wedstrijdreglement. Deze bepaling geeft het Sectiebestuur de mogelijkheid in bijzondere gevallen af te wijken van het Wedstrijdreglement. Dat het Sectiebestuur van die bepaling gebruik heeft gemaakt is in de onderhavige zaak in onvoldoende mate gebleken. Een mondelinge benoeming en aanstelling door de zogenaamde kwartiermeester, zoals door Van der Zwaag ter zitting is verklaard, is in het licht van de toepasselijke bepalingen van het reglement duidelijk onvoldoende. In dat verband is ook van belang in aanmerking te nemen de consequenties die het opleggen van een sanctie kan meebrengen.
- 5.4. In het licht van al het bovenstaande kan de Tuchtcommissie niet anders dan de KNSB niet-ontvankelijk verklaren in zijn klacht. Het ligt naar het oordeel van de Tuchtcommissie op de weg van het Sectiebestuur de eventuele toepassing van het in artikel 401, lid 5 van het Wedstrijdreglement bepaalde zo snel mogelijk te bekrachtigen.
- 5.5. Voor het overige komt de Tuchtcommissie derhalve, gegeven de niet-ontvankelijkheid, aan een verdere inhoudelijke bespreking en beoordeling van de klacht niet toe. Desondanks is de Tuchtcommissie van oordeel dat de van de zijde van [REDACTED] verzochte kostenveroordeling onvoldoende is toegelicht en onderbouwd en onder die omstandigheden wordt dit verzoek afgewezen.

## 6. **BESLISSING**

- 7.1 De Tuchtcommissie verklaart de KNSB niet-ontvankelijk in zijn klacht;  
wijst de verzochte kostenveroordeling af.

Deze schriftelijke beslissing is gegeven op 17 januari 2019.

de heer mr. F.G. Bauduin, voorzitter,  
mevrouw mr. C.M.E. de Koning, lid; en,  
de heer drs. N.R.F. van Dalen, lid;

bijgestaan door mevrouw mr. M. van der Linden, secretaris.

