

Schriftelijke uitspraak d.d. 1 maart 2019

Van de Tuchtcommissie van de Koninklijke Nederlandsche Schaatsenrijders Bond in de zaak van:

De **Koninklijke Nederlandsche Schaatsenrijders Bond**,
gevestigd te Amersfoort,

klager,

tegen:

[REDACTED]

aangeklaagde.

Partijen worden hierna aangeduid als de "KNSB" respectievelijk "[REDACTED]".

1. VERLOOP VAN HET GEDING

1.1. Ter beoordeling staan twee mogelijke overtredingen van artikel 423 lid 3 b2 van het Nationaal Wedstrijdreglement, Specifieke Bepalingen Marathon, meer in het bijzonder de vraag of sprake is geweest van een "ongeoorloofde wijze van rijden, waardoor gevaar of hinder ontstaat voor andere deelnemers".

1.2. Door de KNSB en [REDACTED] zijn, voor zover van belang, de volgende stukken in het geding gebracht:

- een schriftelijke aanklacht van de heer P. van der Zwaag namens de Scheidsrechterscommissie sectie Marathon a.i. van de KNSB (hierna: Scheidsrechterscommissie) bij e-mails van 30 januari en 5 februari 2019 tegen [REDACTED] met – voor zover van belang – de volgende bijlagen:

- (1) een proces-verbaal van waarneming met betrekking tot een overtreding van [REDACTED] tijdens de Trachitol Trophy 4 te Groningen d.d. 25 november 2018, opgesteld door de heer J. Hoogeveen en verbaal uitgereikt door mevrouw N. Schouten, beiden scheidsrechter, en betreffende, kort gezegd, een ongeoorloofde wijze van rijden;
- (2) een proces-verbaal van waarneming met betrekking tot een overtreding van [REDACTED] tijdens de KPN Marathon Cup 9 te Tilburg d.d. 5 januari 2019, opgesteld door mevrouw A. van Rinsum, scheidsrechter, en eveneens verbaal door haar uitgereikt, en betreffende, kort gezegd, een ongeoorloofde wijze van rijden;
- (3) een e-mail van de heer Van der Zwaag, namens de Scheidsrechterscommissie a.i., van 7 januari 2019 aan [REDACTED]

betreffende een schikkingsvoorstel voor de twee gele kaarten, inhoudende een schorsing voor de duur van één wedstrijd, te weten de KPN Marathon Cup 10 te Heerenveen d.d. 12 januari 2019;

- (4) een e-mail van [REDACTED] van 8 januari 2019 aan de heer Van der Zwaag waarin het schikkingsvoorstel wordt afgewezen;
 - (5) een e-mail van [REDACTED], ploegleider van [REDACTED], van 28 november 2018 aan de Scheidsrechterscommissie waarin hij – kort gezegd – aangeeft mondeling noch schriftelijk geïnformeerd te zijn over de opgelegde gele kaart, zelf geen onrechtmatigheden te hebben geconstateerd en ten slotte wordt verzocht om intrekking van de gele kaart. Bij e-mail van 18 december 2018 wordt dit verzoek door de heer Van der Zwaag, namens de Scheidsrechterscommissie a.i., afgewezen en wordt opgemerkt dat het proces-verbaal van waarneming op 27 november 2018 per e-mail aan [REDACTED] is gestuurd;
 - (6) de relevante scheidsrechters-/wedstrijdrapporten; en
 - (7) een schriftelijke verklaring van de betrokken scheidsrechter op 5 januari 2019, mevrouw A. van Rinsum.
- een e-mail van de heer Van der Zwaag d.d. 8 februari 2019, inhoudende een schriftelijke verklaring [REDACTED] d.d. 20 januari 2019;
 - een e-mail van [REDACTED] aan de heer Van der Zwaag d.d. 14 februari 2019 waarin wordt aangegeven dat alsnog akkoord wordt gegaan met het gedane schikkingsvoorstel;
 - een e-mail van de heer Van der Zwaag aan [REDACTED] d.d. 15 februari 2019 waarin – kort gezegd – wordt aangegeven dat een akkoordverklaring met het schikkingsvoorstel niet langer mogelijk is;
 - een e-mail van de heer Van der Zwaag d.d. 18 februari 2019 waarin hij namens de Scheidsrechterscommissie a.i. zijn standpunt nader schriftelijk toelicht; en
 - een e-mail van [REDACTED], plaatsvervangend ploegleider van [REDACTED], d.d. 19 februari 2019 waarin het standpunt van de zijde van [REDACTED] schriftelijk nader wordt toegelicht.

- 1.3. Mede gelet op de standpunten over en weer is de Tuchtcommissie op 14 februari 2019 bij [REDACTED] nagegaan of prijs werd gesteld op een mondelinge behandeling of dat akkoord kon worden gegaan met een schriftelijke behandeling. In reactie daarop is [REDACTED] op 17 februari 2019 akkoord gegaan met een schriftelijke behandeling. Uiteindelijk heeft er om deze reden geen zitting van de KNSB Tuchtcommissie plaatsgevonden, maar wordt de zaak schriftelijk afgedaan overeenkomstig artikel 11 van het Reglement op de Bondsrechtspraak KNSB.

2. TOEPASSELIJKE REGELGEVING

- 2.1. Voor de beoordeling van de klacht van de KNSB zijn van belang het Reglement op de Bondsrechtspraak KNSB, zoals vastgesteld op 25 november 2017 (hierna: Reglement op de Bondsrechtspraak) en het Nationaal Wedstrijdreglement, Specifieke Bepalingen Marathon, zoals vastgesteld op 2 juni 2018 (hierna: Wedstrijdreglement).

3. VASTSTAANDE FEITEN

- 3.1. De vaststelling van de feiten en beoordeling van de klacht vindt plaats op grond van de in het geding gebrachte stukken. Het volgende wordt als vaststaand aangenomen.
- 3.2. [REDACTED] heeft op 25 november 2018 deelgenomen aan de Trachitol Trophy 4 te Groningen en op 5 januari 2019 aan de KPN Marathon Cup 9 te Tilburg. Zij reed met beenummer [REDACTED]. Op 25 november 2018 heeft [REDACTED] een gele kaart opgelegd gekregen van de scheidsrechter voor – volgens de scheidsrechter – *"Met nog 2 rondes te gaan, wilde rijdster zich in de rij van rijders begeven aan de binnenkant van de baan. Rijdster deed dit met gebruikmaking van de hand en de heup om een voldoende groot gat te creëren om er tussen te kunnen en in rij plaats te kunnen nemen. Hierbij werd een andere rijdster gehinderd"*. Op 5 januari 2019 heeft [REDACTED] eveneens een gele kaart opgelegd gekregen van de scheidsrechter voor – volgens de scheidsrechter – het volgende: *"Betrokken rijdster [REDACTED] hindert [REDACTED] door haar met de handen te duwen om haar op een andere positie te krijgen om ruimte voor zichzelf en [REDACTED] te maken. Dit terwijl er nog 2 rondes waren te gaan"*.

4. KLACHT VAN DE KNSB

- 4.1. De KNSB klaagt dat [REDACTED] artikel 423 lid 3 sub b2 van het Wedstrijdreglement twee keer heeft overtreden.

5. BEOORDELING

- 5.1. Op basis van artikel 423 lid 3 sub 2b van het Wedstrijdreglement kan een gele kaart worden gegeven in geval van een ongeoorloofde wijze van rijden. Ingevolge artikel 423 lid 1 sub e van het Wedstrijdreglement kan in geval van een rode kaart door de Scheidsrechterscommissie een schikkingsvoorstel worden gedaan voor een op te leggen maatregel. Indien de deelnemer zich daarmee niet binnen 48 uur na ontvangst van het schikkingsvoorstel akkoord verklaart, zal een aanklacht worden ingediend bij de Tuchtcommissie. Dezelfde procedure is van toepassing voor deelnemers aan wie binnen een jaar in twee afzonderlijke wedstrijden, ongeacht in welke divisie, een gele kaart is gegeven.
- 5.2. Aangezien deze zaak schriftelijk wordt afgedaan, is door partijen ter zitting geen toelichting gegeven op hun standpunten. Gegeven deze omstandigheden is de Tuchtcommissie van oordeel dat de hierboven opgenomen bevindingen van de scheidsrechter – zoals ook weergegeven in de twee processen-verbaal van waarneming –

als uitgangspunt genomen dienen te worden. Deze zijn ook niet door [REDACTED] betwist.

- 5.3. Dit brengt de Tuchtcommissie dan ook tot het oordeel dat de overtredingen vast zijn komen te staan en deze [REDACTED] dienen te worden aangerekend.
- 5.4. Daar doet naar het oordeel van de Tuchtcommissie niet aan af dat [REDACTED] zich uiteindelijk alsnog akkoord heeft verklaard met het schikkingsvoorstel van de KNSB d.d. 7 januari 2019. Ingevolge artikel 423 lid 1 sub e van het Wedstrijdreglement vervalt het recht om met het schikkingsvoorstel in te stemmen immers wanneer de deelnemer zich niet binnen 48 uur na ontvangst van het schikkingsvoorstel daarmee akkoord verklaart. Met een hiervan afwijkende regeling heeft de KNSB zich in dezen blijkens de aanklacht niet akkoord verklaard.
- 5.5. Het handelen van [REDACTED] kwalificeert derhalve als overtredingen van artikel 423 lid 3 sub b2 van het Wedstrijdreglement. De Tuchtcommissie oordeelt de klacht met betrekking tot de gestelde overtredingen in de wedstrijden van 25 november 2018 en 5 januari 2019 dan ook gegrond. Dit rechtvaardigt strafoplegging overeenkomstig artikel 423 van het Wedstrijdreglement en artikel 4 van het Reglement van de Bondsrechtspraak.

6. STRAFMAAT

- 6.1. In deze zaak heeft de KNSB in het schikkingsvoorstel een voorstel geformuleerd inhoudende een schorsing voor de duur van één wedstrijd. In de klacht heeft de KNSB aangegeven een schorsing voor de duur van twee wedstrijden een proportionele maatregel te achten gelet op de erkenning van de voorvallen, de ernst van de overtredingen en het niet akkoord gaan met het schikkingsvoorstel.
- 6.2. Gelet op de regel uit artikel 423 lid 1 sub e van het Wedstrijdreglement is het niet aan de rijder om te bepalen wanneer de schorsingswedstrijd valt. Er bestaat alleen de mogelijkheid om binnen 48 uur na het schikkingsvoorstel dit te accepteren, zonder medewerking van de KNSB is het na indienen van de klacht verder aan de Tuchtcommissie. De Tuchtcommissie is van oordeel dat een verbod voor de duur van één wedstrijd (als genoemd in artikel 4, eerste lid onder f, van het Reglement op de Bondsrechtspraak), te weten de eerstvolgende wedstrijd na de uitspraak van de Tuchtcommissie die vermeld staat op de wedstrijdkalender marathon van de KNSB, recht doet aan de ernst van de overtreding en in de onderhavige zaak een passende straf is.


7. BESLISSING

- 7.1 De Tuchtcommissie verklaart de klacht van de KNSB gegrond en legt aan [REDACTED] het verbod op deel te nemen aan één wedstrijd, te weten de eerstvolgende wedstrijd na deze uitspraak, vermeld op de wedstrijdkalender marathon van de KNSB.


Deze schriftelijke beslissing is gegeven op 1 maart 2019.

mevrouw mr. C.M.E. de Koning, voorzitter,
de heer drs. N.R.F. van Dalen, lid; en,
mevrouw mr. M.E. Rosing, lid;

bijgestaan door mevrouw mr. M. van der Linden, secretaris.



mr. C.M.E. de Koning,
voorzitter



mw. mr. M. van der Linden,
secretaris

Voor mededelingen omtrent hoger beroep, zie het aangehechte blad.

MEDEDELINGEN OMTRENT HOGER BEROEP

Tegen iedere uitspraak van de Tuchtcommissie kan hoger beroep worden ingesteld, met dien verstande, dat degene die de aanklacht heeft ingediend beroep kan aantekenen tegen een uitspraak waarbij de aanklacht geheel of gedeeltelijk ongegrond is verklaard en dat de aangeklaagde beroep kan aantekenen tegen een uitspraak, waarbij de aanklacht geheel of gedeeltelijk gegrond is verklaard (artikel 14, lid 1 Reglement op de Bondsrechtspraak).

Beroep dient schriftelijk te worden ingesteld binnen een maand.

Het beroepschrift dient te zijn gericht tot de Commissie van Beroep en gezonden te worden aan:

Commissie van Beroep KNSB
T.a.v. Pieter de Jong Schouwenburg
Van Doorne
Postbus 75265
1070 AG Amsterdam

Het beroepschrift dient te bevatten:

- naam en adres van de inzender;
- vermelding van de datum van de beslissing waartegen het hoger beroep is gericht; en
- de gronden van het hoger beroep.